徐震教授學術追思述評研討會

時　　間：2018 年 12 月 28 日(週五)

地　　點：東吳大學雙溪校區 G101 會議室

指導單位：東吳大學、人文社會學院

主辦單位：東吳大學社會工作學系

協辦單位：華人社會工作學會

贊助單位：財團法人朝榮文教基金會

財團法人永大社會福利基金會

目錄

前言：源起與目的

徐震教授簡介

議程

師長簡介

回顧徐震教授多媒體導覽與檔案室簡介：建構徐震教授電子檔案館的想法　李明政…　1

回顧徐震教授多媒體導覽與檔案室簡介：徐震教授電子檔案館介紹(略)　許凱翔

專題演講：徐震教授的詩學論述對我的啓發和指導　蔡明哲…　3

徐震教授一生學術生活風範-教學同事關係與師生關係回顧：

追憶一位學養俱佳的社會工作前輩--徐震教授　林萬億…　25

傳承與發展--緬懷徐震教授　李美珍…　27

感念徐震老師學術生涯風範　莫藜藜…　31

哲人已遠，典範長存—敬悼恩師徐震教授　曾華源…　33

徐師震的重言、卮言與寓言—感懷一位體現儒、道會通的時代知識人　謝政諭…　35

那一年東吳學術的師生相遇－哲學的開啓與倫理的培育　江季璇…　41

仰之彌高，鑽之彌堅：我的「徐震經驗」　鄭怡世…　47

社會工作底蘊的養成　張菁芬…　61

望重士林的謙謙君子：紀念徐震教授　賴兩陽…　65

憶洞察趨勢、與時俱進的學術明師徐震教授　莊秀美…　69

第三波社區工作如何回應高齡社會的挑戰　張世雄…　73

前言

一、建構徐震教授電子檔案室的理念與研討會議目的

學術傳統的建構與傳承，攸關著一學術領域的發展及可能產生的影響與貢獻。朝向建構社會工作傳統的努力，應該從對社會工作有過重大貢獻的人物的事蹟、作為、作品的整理、保存、和應用著手。

台灣的社會工作，主要係戰後由大陸來台的社會工作教育者世代所展開。這個世代的社會工作教育者，歷經戰爭的威脅、物質匱乏的考驗，涵養走過大江南北的恢弘氣度，感染深刻關懷人情物事的時代淬鍊，奠定了台灣社會工作非常獨特的歷史根基。而徐震教授的往生，則象徵著這個社會工作教育者世代的告一段落。

在戰後大陸來台的社會工作教育者世代中，徐震教授的社會工作生涯，應是最為多采多姿，最具代表性的一位。他參與過戰爭末期的救濟工作，在台灣省青年服務團和台灣省社會服務處從事救濟工作、小本貸款、團體輔導和平抑物價以安定人心，在台灣省就業輔導中心從事職業介紹、職業訓練和就業服務，接著參與了台灣初期建設的社區發展工作。利用在職訓練進修的期間，他前往美國南加大（U.S.C.）進修一年，到菲律賓天主教光啟大學（Xavier U.）進修一年，到美國天主教聖福蘭西斯學院（St. Francis C.）進修一年，再到美國聖路易大學（St. Louis U.）社工研究所進修兩年。其後，進入社會工作教育行政體系。從社會學系到社工學系，從社工教學到社工教育行政，從社工教育行政到社工倡議運動，從社工專業人員協會成立、社會工作人員納編到社會工作專業證照制度的建立，都有徐震教授深度投入留下的蹤跡。

徐震教授不僅在社會工作專業領域發揮傑出的貢獻,他的書法、古典詩、養生拳藝都有傲人的造詣，而他情理兼容待人處事的獨特風範，也廣泛深深印在同事和學生們的腦海中。

在變遷急遽、動態多元、資訊科技發達的當前，整理保存徐震教授社會工作生涯遺留下來的寶貴資產，建構成可廣泛分享和應用的徐震教授電子檔案室，不僅僅是表達對徐震教授個人推崇與感佩，更是攸關建構台灣社會工作傳統的行動，是促使台灣社會工作進一步發展有所著力的根基。

一方面為了廣邀社會工作夥伴，共同參與建構徐震教授電子檔案室，另一方面也為了感念追思徐震教授對社會工作的貢獻，邀請相關學者專家對徐震教授一生的學術著作加以敘介、分析和評論，並研判值得推廣和深化的社會工作發展的課題。

二、徐震教授電子檔案室

蒐集文物的分類架構(粗略構想)

徐震教授生平、傳記、影音

社會行政工作的相關文件、紀錄

社會工作著作、演講、評論

專書(獨著、合著)

期刊(獨著、合著)

譯著(獨著、合著)

社會工作教學筆記、講義、其他教材

社會工作社團、社會倡議、社會運動參與

古典詩作

書法作品

書信

友人與學生對徐震教授的回憶

專家學者對徐震教授的評論

東吳大學 徐震教授簡介

主要學歷	學 校 名 稱	院　系　所	學位名稱	領受學位年月
	美國聖路易大學	社會工作研究所	碩士	62.7
	美國聖福蘭西斯學院	社會事業系	學士	61.1
現職及經歷	服 務 機 關 名 稱	職稱（職級）		任職起訖年月
	台灣省青年服務團	秘書		
	台灣省社會服務處	主任		
	台灣省民眾服務處	主任		
	台灣省國民就業輔導中心	副主任		
	中興大學社會學系	兼任講師		63.2～63.7
	東海大學社會系	兼任副教授		63.9～64.7
	輔仁大學社會系	兼任教授		69.9～70.1
	東吳大學社會系	專任副教授		64.8～68.7
	東吳大學社會系	專任教授		68.8～79.7
	東吳大學社會系	主任		73.8～79.7
	東吳大學文學院	院長		74.8～79.7
	東吳大學社工系	專任研究教授		79.8～101.1

一、 代表性著作目錄

A. 專書

1. 徐震（1980）社區與社區發展。台北：正中。
2. 徐震、林萬億（1982）當代社會工作。台北：五南。（修訂多版）
3. 徐震（1982）如何擬定社區發展計劃。台北：台北市政府社會局。
4. 徐震編譯（1983）社區發展在歐美。台北：編譯館。
5. 徐震（1985）社區發展：方法與研究。台北：中國文化大學。
6. 徐震總編輯（1998）社會福利社區化論文集。台北：中華民國社區營造學會。

7. 徐震、李明政（2002）社會工作倫理。台北：五南。
8. 徐震（2002）社區與社區發展（二版）。台北：正中。
9. 徐震、李明政（2004）社會工作思想與倫理。台北：松慧。
10. 徐震、李明政、莊秀美、許雅惠(2005)社會問題（二版）。台北：學富。
11. 徐震（2007）徐震教授論社區工作。台北：松慧。
12. 徐震（2009）東海詩選：徐震教授的生活敘說。台北：松慧。
13. 徐震、李明政、莊秀美、許雅惠(2013)社會問題（三版）。台北：學富。
14. 徐震主編（2014）社會老年學：老年人口的健康、福利與照顧。台北：洪葉。

B.期刊論文

1. 徐震(1963)政府應如何加強國民就業輔導工作。實踐，471/472，10-13。
2. 徐震（1964）社區組織與社區發展的異同。社會安全，1：4，17-20。
3. 徐震（1970）貧民區與社區發展。社會建設，4，170-171。
4. 徐震（1970）社區發展有效途徑--直接乎?間接乎?社會建設，4，47-52。
5. 徐震(1973)<貧窮對策>:(美國)財富重分方案粹編(Theodore R. Mermor 著。社會建設，16，141-142。
6. 徐震（1974）美國社會工作的危機與轉機。社會建設，19，35-40。
7. 徐震（1974）論社區發展的組織型態。社區發展月刊，3：5，3-6。
8. 徐震(1975)論社會福利在國家經社發展中的任務。人與社會，2：6，11-14。
9. 徐震（1975）世界各國推行社區發展的作法與趨向。社區發展月刊，4：5，4-8。
10. 徐震(1975)世界各國推行社區發展的作法與趨向。社會建設，23，3-7。
11. 徐震（1976）美國社會工作教育的新趨勢。社會學與社會工作，1，139-143。
12. 徐震（1977）社區研究的發展與趨勢。東吳政治社會學報，1，71-91。
13. 徐震(1977)社會工作人員應有的條件與準備--從人格、教育與職業的關聯性談起。人與社會，5：5，58-60。
14. 徐震（1977）團體領導簡介。中國勞工，651，25-29。
15. 徐震（1978）Individualism, Voluntrism, and Collectivism in Charity Organization Society and Social Settlement Movement。中國社會學刊，4，121-132。
16. 徐震（1978）社區一詞的用法及其演進。東吳政治社會學報，2，78-93。
17. 徐震（1979）社區一詞的用法及其演進。社區發展季刊，6，7-14。
18. 徐震（1979）論現代社區的變遷。社會建設，36/37，31-36。
19. 徐震（1979）對於社區一詞用法之我見。社會福利，6，12-25。
20. 蔡漢賢、徐震（1979）社會工作者在做什麼?張老師月刊，4：1，29-33。
21. 徐震（1979)「談社區發展」一文讀後問。人與社會，7：4，56-60。

22. 徐震（1979）臺灣地區經、社發展與生活品質改善關聯性之研究（上）。社區發展季刊，8，33-73。
23. 徐震（1980）臺灣地區經、社發展與生活品質改善關聯性之研究（中）。社區發展季刊，9，36-55。
24. 徐震（1980）臺灣地區經、社發展與生活品質改善關聯性之研究（下）。社區發展季刊，10，6-21。
25. 徐震（1980）論公共救助在社會安全體系中的積極角色。社區發展季刊，12，56-58。
26. 徐震(1981)社區發展,只問怎麼作法,不問作些什麼--論如何突破十年來臺灣社區發展的瓶頸。社區發展季刊，13，9-13。
27. 徐震（1981）最近十年來各國社區發展的作法及其趨勢。社會福利，16，9-16。
28. 徐震（1982）評: <為老年服務與設備的社區設計>(M. Powell Lawton, etc. "Community Planning for An Aging Society: Designing Services and Facilities")。社區發展季刊，17，78-80。
29. 徐震（1982）我國推行社區發展的回顧。社區發展季刊，18，31-43。
30. 徐震（1982）個人在現代社區中應有的行為規範:文復會「個人與社區」座談會紀實。社區發展季刊，20，9-13。
31. 徐震（1983）簡介近年來臺灣地區社區發展評鑑之研究。社區發展季刊，22，70-77。
32. 徐震（1983）論「社區」與「村里」在「社區發展工作」中不同的意義與功能。社區發展季刊，24，5-12。
33. 徐震（1983）楊懋春教授對於社區發展工作的貢獻。東吳政治社會學報，7，49-60。
34. 徐震(1984)論鄉村社區發展與農業推廣教育之異同。社區發展季刊，25，11-13。
35. 徐震（1984）我國社會福利服務的新方向。今日財經，268，4-5。
36. 徐震(1984)社區發展的工作模式：重物乎？重人乎？社區發展季刊，26，8-12。
37. 徐震(1985)社區媽媽教室與中華文化向下紮根。社區發展季刊，29，54-55。
38. 徐震（1985）勞工保險對國家經濟與社會發展的貢獻。勞工保險，2，6-9。
39. 徐震(1985)國際青年談青少年福利與發展。社區發展季刊，31，36-41。
40. 徐震（1985）臺灣地區社區發展工作的檢討與展望。社會建設，56，20-28。
41. 徐震（1986）為民服務要講求方法。中央月刊，19：4。60-61。
42. 徐震（1986）先總統 蔣公對於社會福利的訓示。社會福利，38，4-7。

43. 徐震（1987）社區發展二元論。社區發展季刊，40，12-16。
44. 徐震（1988）無障礙的社區環境。特殊教育季刊，26，20-28。
45. 徐震（1989）推行社區精神倫理建設工作方法的商榷。社會福利，65，8-13。
46. 徐震（1989）我國推展社區發展工作之要項。社會福利，75，9-12。
47. 徐震(1991)臺灣社會轉型中社區發展的新模式與新作法，社會福利，94，11-18。
48. 徐震（1992）論社區發展與社會福利之關係。社會福利，100，21-25。
49. 徐震（1993）社會福利與社區發展。社會建設，83，36-40。
50. 徐震（1993）全球互依:社會工作教育的新挑戰--第二十六屆社會工作教育國際會議摘記。中國社會工作教育學刊，1，99-107。
51. 徐震（1993）社會福利的時代背景及其政策之形成。社區發展季刊，63，49-54。
52. 徐震（1995）論社區意識與社區發展。社會建設，90，4-12。
53. 徐震（1995）論社區文化建設。社會福利，118，18-23。
54. 徐震、趙碧華(1996)論臺灣近年來社會福利政治化與社會工作專業化之衝突性。社區發展季刊，73，114-124。
55. 徐震（1997）社會建設與社會改造。社會建設，96，25-30。
56. 徐震（1997）社區營造：台灣社區工作的新程式。社會建設，97，1-15。
57. 徐震（1999）臺灣社區工作的新形勢與新願景。社區發展季刊，88，168-176。徐震(2002)從虛擬社區的興起看社區發展的未來。社區發展季刊，100，60-68。
58. 徐震(2004)臺灣社區發展與社區營造的異同--論社區工作中微視與鉅視面的兩條路線。社區發展季刊，107，22-31。
59. 徐震（2005）社區工作教學與實務結合。東吳大學社會工作學報，12，1-18

C.研討會論文

1. 徐震（1976）Rural development through community development. The Third Asian Pacific Social Development Seminar. Taipei.
2. 徐震（1998）從「福利社區化」的觀點看「社會福利」與「社區營造」的關係。社會福利社區化研討會論文集，中華民國社區營造學會編印。
3. 徐震(2000)當前社會工作倫理的困境。台灣社會工作倫理研討會論文集。台灣社會工作專業人員協會。
4. 徐震（2000）專業倫理與社工倫理。21 世紀社會工作倫理：新的方向、新的挑戰學術研討會。台北：輔仁大學。
5. 徐震（2000）晏陽初與定縣平民教育運動及其影響。20 世紀前半葉人文社會科學研討會。台北：東吳大學文學院。
6. 徐震(2007)參與台灣社會工作的三個階段。社會福利專題演講。中正大

學社會福利學系。

7. 徐震（2007）漫談「社區工作與社區教學」。社會福利專題演講。中正大學社會福利學系。
8. 徐震（2007)「社區福利的組織化芻議—在少子高齡的社會中，對家庭養老育幼兩項功能的補助計畫」。「少子高齡社會的福祉政策之實踐與發展—台灣・日本的比較與研究」國際研討會。東吳大學社會工作學系。
9. 徐震（2009）邁向高齡化社會，台灣社會福利之展望：論現階段台灣老人福利政策的三大面向與兩大結合。「新興福利國家與高齡化社會：學習與創新」研討會。玄奘大學社會福利學系。

D.研究計畫暨專題研究報告

1. 徐震（1977）如何以社區發展配合農、工專業區建設之研究。行政院經濟設計委員會。
2. 徐震（1979）如何以社區發展方式推行家庭副業之研究。行政院經濟設計委員會。
3. 徐震（1980）台灣地區經社發展與生活品質關連性之研究。內政部。
4. 徐震（1986）臺北縣老人福利現況需求及未來規劃之研究。台北縣政府委託研究。
5. 徐震（1983）臺灣省十年來社區發展成效之評鑑之未來發展之研究。臺灣省政府研究發展考核委員會。
6. 徐震（1984）高雄市社區發展之評估與今後加強社區精神倫理建設之研究。高雄：高雄市研考會。
7. 徐震（1988）社會學與社會工作教育方針之研究。台北市：東吳大學社會學系。
8. 徐震(1989)我國社會救助體系整體規劃之研究。行政院研考會委託研究。
9. 徐震（1994）爭議年代中老人對家庭認知與需求之探究：兼論家庭政策之規劃(I)。國科會專題研究。

二、 學術獎勵

1. 教育學術團體聯合年會木鐸獎(中華民國八十一年十二月)
2. 台灣省政府 第一屆　金駝獎 社政導師(中華民國七十九年三月)
3. 臺灣社會政策學會學術貢獻獎（中華民國一百年十月）

三、 榮譽事蹟

1. 華視文教基金會第十五屆金鵝獎書法比賽　長青組第二名（中華民國八十五年十二月十五日）
2. 台北市中山區公所迎接千禧年台北市書法比賽　長青組　第三名（中華民國八十八年十二月十二日）
3. 內政部社區發展雜誌筆耕獎(中華民國九十一年十二月)

4. 北京第二屆 環宇作家（詩人）網杯 世界漢詩盟友大賽　一等獎。（中華民國九十五年六月）
5. 中華民國社區書法推動委員會　中華民國書學會 長青組佳作獎（無年份）
6. 中華民國書學會　中華民國社區書法推動委員會 長青組優選（無年份）

徐震教授學術追思述評研討會會議議程

場次	2018 年 12 月 28 日（星期五）雙溪校區 G101 會議室		
	時間	議	程
開幕	09:30-10:00	報	到
	10:00-10:30	開幕式及合影留念	
A0	主持人	發表人	論文題目
	10:30-11:00 萬心蕊主任 東吳大學 社會工作學系	回顧徐震教授多媒體導覽與檔案室簡介 李明政/東吳大學社會工作學系教授 許凱翔/東吳大學社會工作學系助理教授	
A1	11:00-11:30 黃秀端院長 東吳大學 人文社會學院	**專題演講：徐震教授的詩學論述對我的啟發和指導**	
		蔡明哲	東吳大學社會學系 名譽教授
A2	11:30-12:30 李明政教授 東吳大學 社會工作學系	討論子題：徐震教授一生學術生活風範-教學同事關係與師生關係回顧	
		林萬億	行政院政務委員
		李美珍	衛生福利部社會救助及社工司司長
		莫藜藜	東吳大學社會工作學系端木愷講座教授
		曾華源	東海大學社會工作學系教授
		謝政諭	東吳大學政治學系教授
		江季璇	禾善社會工作師事務所負責人
	12:30-13:30	午餐	
A3	13:30-14:30 潘淑滿院長 國立臺灣師範大學 社會工作研究所教授兼國際與社會科學學院	討論子題：徐震教授學術研究專題評述	
		鄭怡世	東海大學社會工作學系副教授
A4	14:30-15:30 趙碧華副教授 東吳大學 社會工作學系	討論子題：徐震教授學術啟發之探勘(一)	
		張菁芬	國立台北大學社會工作學系主任
		賴兩陽	國立東華大學民族社會工作學士學位學程教授
	15:30-15:50	茶敘	
A5	15:50-16:50 楊培珊主任 國立臺灣大學 社會工作學系	討論子題：徐震教授學術啟發之探勘(二)	
		莊秀美	東吳大學社會工作學系教授
		張世雄	國立中正大學社會福利學系教授
16:50~17:00 萬心蕊系主任 李明政教授		~閉 幕~	

師長簡介 (依研討會議議程順序排列)

潘維大

現職

東吳大學校長

東吳大學法律學系專任教授

最高學歷

美國內布拉斯加州立大學法學博士

經歷

東吳大學法學院院長(2003.08~2009.04)

東吳大學法律學系主任(2000.03~2001.07)

東吳大學學生事務長(1998.09~2000.01)

公平交易季刊編輯委員(2010.02~2013.01)

中央選舉委員會委員(2009.11.04~2013.11.03)

台北市政府法規委員會(2009.02.01~2012.02.29)

行政院大陸委員會諮詢委員(2008.10.01~2015.09.30)

行政院公共工程委員會法規委員會/訴願審議委員會委員(1998.09~2012.03.30)

財團法人私立學校興學基金會董事長(2014.09.26~迄今)

臺灣醫事法學會理事長(2011.03.19~2012.03.30)

中華民國華夏社會公益協會理事(2011.03~迄今)

中國青年軍協會理事(2009~2012.03)

中華比較法學會會長(2008.03~迄今)

中華民國法曹協會理事(2006 年~迄今)

海峽兩岸法學交流協會理事(2006 年~迄今)

財團法人國家政策研究基金會憲政法制組顧問(2005.12~迄今)

財團法人民間司法改革基金會董事(2003.08~迄今)

中華民航運輸協會常務理事(2003 年~迄今)

財團法人陳忠陳葉蕊文教基金會董事(2002 年~迄今)

中華民國仲裁協會仲裁人(1998.08~迄今)

財團法人東吳大學章孝慈先生學術基金會董事(1992.08~迄今)

財團法人現代婦女基金會董事(1991 年~迄今)

黃秀瑞

現職

東吳大學政治系教授兼人文社會學院院長

最高學歷

美國艾摩利大學政治學博士

經歷

東吳大學人文社會學院院長

東吳大學政治學系系主任

東吳大學張佛泉人權研究中心主任

東吳大學人權學程主任

公民監督國會聯盟理事長

台灣政治學會會長

澄社社長

萬心蕊

現職

東吳大學社會工作學系副教授兼系主任

最高學歷

輔仁大學心理學博士

經歷

台北榮民總醫院精神部社會工作員及督導

華人社會工作學會理事長

台灣行動研究學會理事

台北市康復之友協會常務理事

台灣心理衛生社會工作學會第一、二屆理事長

台灣風信子精神障礙者權益促進協會第三、四屆理事長

李明政

現職

東吳大學社會工作學系教授

最高學歷

台灣大學社會學碩士

經歷

玄奘大學社會福利與社會工作學系客座教授兼系主任

東吳大學社會工作學系主任

台北市政府原住民族事務委員會委員(專家學者)

原住民族委員會性別平等專案小組委員

實踐大學社會工作學系兼任教授

許凱翔

現職

東吳大學社會工作學系助理教授

最高學歷

美國俄亥俄州立大學社會工作學院博士

經歷

東吳大學人文社會學院 GIS 中心副主任

蔡明哲

現職

東吳大學名譽教授

最高學歷

國立台灣大學農業推廣學博士

經歷

東吳大學教務長

東吳大學文學院院長

東吳大學社會學系主任

東吳大學社會學研究所所長

林萬億

現任

行政院政務委員

國立台灣大學社會工作學系名譽教授

最高學歷

美國加州(柏克萊)大學社會福利學博士

經歷

國立台灣大學社會學系教授兼系主任

國立台灣大學社會學系教授

台北縣副縣長

台灣公共電視台董事

英國布理斯托大學訪問教授

李美珍

現職

衛生福利部社會救助及社工司司長

財團法人法律扶助基金會董事

最高學歷

中央警察大學犯罪防治研究所博士

經歷

內政部參事兼任家庭暴力及性侵害防治委員會執行秘書

新北市政府社會局副局長

內政部專門委員

國防部專門委員

臺北縣政府社會局副局長

行政院衛生署臺北醫院秘書

省(署)立臺北醫院社會服務室主任

省(署)立臺北醫院社會服務員

實踐大學社會工作學系講師

中華民國社會工作師公會全國聯合會副理事長

社團法人新北市社會工作師公會理事長

莫藜藜

現職

東吳大學社會工作學系端木愷講座教授

最高學歷

美國凱斯西儲大學社會工作碩士

經歷

東吳大學社會工作學系主任

東吳大學人文社會學院院長

行政院衛生署國民健康局「中風防治小組」專家顧問

行政院家庭暴力暨性侵害防治委員會委員

高等教育評鑑中心基金會大學系所評鑑委員

台北市市政府「衛生組」、「社會福利組」市政顧問

中華社會福利聯合勸募協會審查委員

新光醫院醫學倫理暨人體試驗委員會委員

賽珍珠基金會社會工作諮詢顧問

曾華源

現職

東海大學社會工作學系教授

最高學歷

台灣大學社會學研究所碩士

經歷

美國加州大學洛杉磯分校（UCLA）社會福利研究所訪問學者

東海大學社會工作學系主任

台灣社會工作教育學會理事長

東海大學課外活動組主任

國立政治大學兼任教授

救國團研訓組組長

謝政諭

現職

東吳大學政治系教授

最高學歷

國立政治大學法學博士

經歷

東吳大學政治系教授

東吳大學主任秘書

東吳大學人文社會學院院長

東吳大學中華文明現代化研究與創意中心主任

東吳大學校史研究委員會執行長

優九聯盟（台灣北部九所大學聯盟）首屆執行長

Fulbright 獎學金至芝加哥大學、普林斯頓大學訪問學人

杭州大學歷史系（現浙江大學）訪問學者

中央研究院歐美所短期獎助訪問學人

United BoardFellows Program 獎助至 Valparaiso University 訪問學人

United BoardFellows Program 獎助至香港中文大學亞太研究所訪問學人

日本愛知大學國際問題研究所海外客座研究員

江季璇

現職

禾善社會工作師事務所負責人

淡江大學學生諮輔中心兼任督導

最高學歷

陽明大學衛生福利所博士候選人

東吳大學社會工作研究所碩士

美國聖荷西大學兒童保護研究

經歷

台北縣政府家庭暴力暨性侵害防治中心主任

台北市政府社會局家庭暴力暨性侵害防治中心兒少保護組組長

台北市政府社會局社會工作督導、社工員、台灣省台南縣社工員

台北市社會工作師公會理事長

中華民國社會工作師全國聯合會常務理事

台灣社會工作專業人員協會常務理事

縣市兒童少年福利.家暴性侵委員會委員

兒童少年保護權益連線發起人、閱聽人監督媒體聯盟委員、性暴力犯罪性騷擾修法聯盟成員

幼獅廣播電台主持人、幼獅少年雜誌專欄執筆

潘淑滿

現職

國立臺灣師範大學社會工作學研究所教授兼國際與社會科學學院院長

臺灣師範大學研究倫理委員會委員

臺灣師範大學性別平等教育委員會委員

最高學歷

美國德州大學奧斯汀校區社會工作博士

經歷

臺灣師範大學社會科學學院院長

臺灣師範大學社會工作學研究所教授兼所長

高雄醫學大學醫學社會學系副教授

高雄醫學大學性別研究中心主任

鄭怡世

現職

東海大學社會工作學系副教授

最高學歷

國立暨南國際大學社會政策與社會工作博士

經歷

台中健康暨管理學院（現改制為亞洲大學）社會工作學系專任講師

勵馨基金會專員、執行長特別助理、企展部主任、企劃幹事

台玻文教基金會執行秘書

趙碧華

現職

東吳大學社會工作學系副教授

最高學歷

政治大學中山人文社會科學研究所博士

經歷

東吳大學社會工作學系主任

考選部社會工作師審議委員會委員

臺灣社會工作教育學會理事

中華社會安全協進會常務理事

國際社會福利協會中華民國總會理事

臺北市社會福利委員會第八屆委員

臺北市少年輔導委員會委員

臺灣紫社公益創新協會理事

張菁芬

現職

國立台北大學社會工作學系副教授兼系主任

最高學歷

英國伯朗罕大學社會政策博士

經歷

社會政策與社會工作學會秘書長

社會工作教育學會理事

社區工作與社區研究學會理事

賴兩陽

現職

國立東華大學民族社會工作學士學位學程教授

最高學歷

台灣大學國際發展研究所博士

經歷

東吳大學社會工作學系專任講師、副教授

臺灣大學社會工作學系兼任副教授

實踐大學社會工作學系兼任副教授

內政部社會司視察

中華民國社區發展研究訓練中心研究員

臺北市政府社會局社工作員

臺灣社會工作專業人員協會秘書長

中華民國志願服務協會理事兼研究發展委員會主任委員

台北市志願服務協會常務理事

楊培珊

現職

國立臺灣大學社會工作學系教授兼系主任

最高學歷

美國哥倫比亞大學社會工作學院博士

經歷

美國哥倫比亞大學社會工作學院講師

美國紐約 JHHA 長期照顧機構社工員

內政部老人福利委員會委員

台北市老人福利委員會委員

桃園市家庭服務中心外聘督導

海軍北區心輔人員外聘督導

「傳承藝術」方案督導

莊秀美

現職

東吳大學社會工作學系教授

最高學歷

日本久留米大學比較文化研究科社區福利社會學講座 博士課程畢

經歷

日本九州大學短期研究(行政院國家科學委員會 102 年度（第 51 屆）補助科學與技術人員國外短期研究(2013.06.14～2013.09.12)

日本東北福址大學 短期研究(財團法人交流協會 2007 年度歸國留學生短期研究事業獎助研究(2007 年 8 月～2007 年 9 月)

日本山口大學東亞研究科 短期研究員(日本財團法人扶輪社米山記念獎學會特別米山獎學金 SY-A(Alumni)博士後研究人員留日獎助研究(2005 年 7 月～2006 年 6 月)

日本久留米大學比較文化研究科研究員 (1997 年 4 月～1997 年 7 月)

張世雄

現職

國立中正大學社會福利學系教授

台灣社區工作與社區研究學刊主編

最高學歷

美國紐約州立大學水牛城分校社會學博士

經歷

台灣社區工作與社區研究學會理事長

台灣社會福利學會理事長

國立中正大學社會福利學系主任兼所長

建構徐震教授電子檔案館的想法

李明政
東吳大學社會工作學系教授

禁錮的社工魂

我關心過台灣社會工作歷史的建構，但拿不定歷史的態度。究竟該強調長江後浪推前浪？黃河終有澄清時？抑或台灣河流氾不氾濫？鑑古知今，也許是個不錯的態度原則。然而，僅憑鑑古知今的態度原則，絕大多數情況也激發不起太多熱情的行動。

欠缺對自身歷史的覺知，就欠缺見識作為分析推論的基礎，就容易停留在只能被告知而難以獨立做判斷的階段，從而，像個長不大的小孩。我經常想像這樣的過程，並且看到自己作為一個社會工作者的心靈，就像是個被禁錮的靈魂，很不自在。渴望著大眾看見我(這個社工)的明白，但我究竟是否真的有些明白可被明白？

事件容易發生與過去，然而，歷史並不易誕生與流傳，勉強勾勒的過去，往往瑣碎，何況往事真的很快隨風而逝。

關於靈魂之窗的訊息

我們很多人關心台灣社會工作歷史的建構，因為，我們知道歷史是我們的靈魂之窗，容許我們藉著這個窗口，接觸到外在的世界、認識更多新的事物，而不是只能捕風捉影或看到幻象。

以往，我也天真地想過口述歷史。徐震老師就近在眼前，藉著與徐震老師的相處經驗，就可輕易地掌握了台灣社會工作的歷史。

從與徐老師相處的經驗中，我的直覺告訴我，他不認為歷史是這樣容易得以誕生的。他比較樂於隨興地告訴我們一些他看到想到的事，比較不樂於有系統地告訴我們一切他經歷過已發生過的往事，更不輕易揭露只是有關他個人的過去。所以，我也沒有辦法從與徐老師相處的過程中，獲得太多有關台灣社會工作歷史的訊息。

歷史不只是已發生了的過去，是被評價篩選出的過去，是那些已過往的人、事、物，被我們共同覺知其對我們整體具長期重要的意義，能藉以打開我們被禁錮的心靈之窗。

徐老師在歷史識見這方面，最令我印象深刻的經典評論，或直接或間接地說，我們是探討社會問題及對策的專業，而像我這樣的社工，若非只抓到思想跳躍的片段，不然，就只是學到那些花拳繡腿的功夫，毫無實益。當然，更多時候他呈現的是溫和鼓勵性的教學處事風範，但他的評論的確尖銳與現實。或

許，他並不是一種苛責而較像是一種感嘆，他也知道我們的情況如此，情況難以改變也是如此。徐震老師沒有直接告訴我們歷史，但留下許多可以成為歷史的素材。

台灣社會工作歷史的基地

至少，使徐震教授電子檔案館，成為建構台灣社會工作歷史的基地，我們用這樣的想法緬懷徐震老師。因此，想像中的徐震教授電子檔案館，最基本的作為就是蒐集和保存與徐震老師相關的各種文物，我們深信該館可成為台灣社會工作歷史素材最豐富最近便好用的資料館，其次，就是讓這些素材得以被用來作為社會工作歷史與發展課題相關教學教材和完成相關的研究論文，此外，也可以提供管道，使對於徐震教授學思加以鑽研的心得能夠分享與交流。

在這裡，對東吳大學校長潘維大教授的支持與期勉，要表示特別的感謝之意，他毫不猶豫地表達全然支持的行動，並對徐震教授電子檔案館的未來充滿期待，我們在這個研討會中僅展示一些初步蒐集來的資料，接著會展開持續實踐的行動，歡迎指教並加入我們的行列。

徐震教授的詩學論述對我的啟發和指導

徐震教授學術追思評述研討會 專題演講

報告人：蔡明哲　　東吳大學名譽教授（社會學系）

2018.12.28上午11:00 東吳大學外雙溪校區G101

緬懷東吳大學社會學系第三任系主任徐震教授 文學院院長

一　徐震老師：做為詩人的社會工作教育家

↑徐震老師於東吳大學社工系25周年系慶開講

↑徐震老師與他的書法作品合影

↑徐震老師書法作品之一，亦是徐老師的座右銘

1　　3

徐震老師於1975年8月，來到東吳大學任教。自從認識40年多來，承蒙他的教導提攜，非常的感謝和懷念。

徐　震（伯　揚）

1.64.08-68.07 社會學系專任副教授 2.68.08-73.07 社會學系專任教授 3.73.08-74.07 社會學系所專任教授兼系主任 4.74.08-79.07 社會學系所專任教授兼系主任、文學院院長 5.79.08-81.07 社會學研究所、社會工作學系專任教授 社會學系兼任教授 6.81.08- 社會工作學系所研究教授、社會學系兼任研究教授

系上課程：1.社會工作概論 2.社會問題 3.社會福利行政 4.社會工作實習 5.社區組織與社區發展6.社會團體工作 7.社會工作實務討論 8.社會學

所上課程：1.社會工作理論 2.各國社區發展比較研究 3.社會設計與行政 4.社會工作實習(A)組 5.社區發展專題討論 6.社會行政與間接服務 7.社會工作哲學

資料來源：蔡明哲主編，1994.4.16，《東吳大學社會學二十年1973-1993：楊懋春教授九秩冥誕紀念》，東吳大學社會學系及社會學研究所。

1　　4

徐老師詩論對我的指導

徐老師詩學論述所啟發的，就是做人做事的智慧、態度和方法。

徐老師虛心求進、不斷創新的精神，來自詩學的好奇心、觀察力和創造力，使得思想更靈活、情感更真誠。

舉例來說，一直到2002年末，他已經近85歲，還能夠研究創新，寫了一篇先驅的文章：「從虛擬社區的興起看社區發展的未來」。

20021123徐老師書函談未來虛實社區.pdf

他以詩學的人文素養和創新精神，用來服務社會、關懷社會，真讓我欽佩，值得我學習。

徐老師對教育工作無怨無悔、虛心求進，對學生的期望是樂觀其成，盼望一代勝過一代。

「社區工作」文集出版自序詩二首

（徐震，東海詩選：100-101）

其一　四十年來學社工　要將福利補天功

　　文章散落秋風裡　猶向蓬萊唱大同

其二　文稿成經四十年　內容已覺不新鮮

　　補充修正歡迎甚　高論於今仰大賢

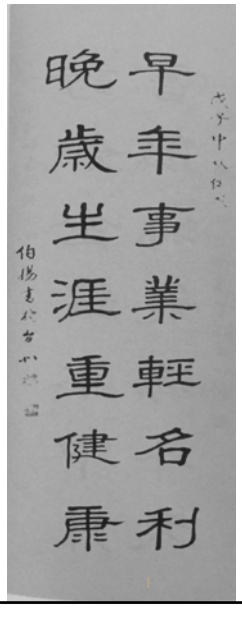
在家庭生活方面，與師母相攜相扶，走過風雨，真情摯愛，感人至深。

題畫雙竹（東海詩選：43）
石邊生兩竹　枝葉共榮枯
世間多風雨　相攜且相扶

師母賈魁芝教授雙竹圖

1 7

徐老師堅守讀書人的風範，不只重視修身，也自我期許教育事業應輕忽名利。晚年退休後則要重視身體健康。

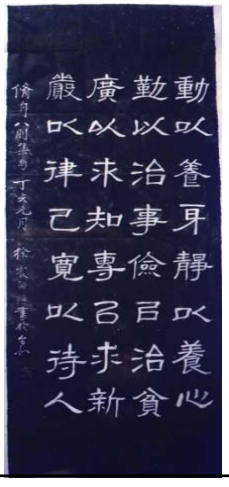


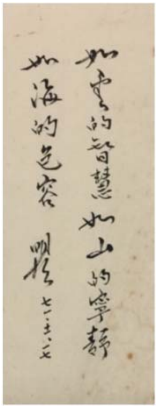
1 8

徐老師詩學對我還有很多正向的感召作用

（徐震老師修身八則 ）（體會自然、自由、自在的境界）
（鍛鍊觀察力、學習能力）俯看溪流仰看山

徐震老師修身八則　　（插圖） 蔡明哲書畫





1　9

（培養想像力、創造力營造意境）

只恐夜深花睡去　高燒銀燭照紅粧

（君子之交、虛心學習）

友如作畫須求淡 竹解虛心是我師

（插圖）蔡明哲書畫

1　10

二　徐震老師的啟發和指導

徐震老師的作品，概略屬於人文素養、社會關懷與流離鄉愁範疇。（參閱 東海詩選）

我向徐震老師學詩的緣份，始於1990年代末期以後，徐老師在我漢詩學習創作的過程，時常給我指導、批閱或函授。

以下選出徐震老師的指導書函文件，分述：

1詩論及詩示或唱和書函（7件）

2唱和書函、詩示及呈詩（13件）

3函授批示及面授批閱（3件）

1　11

（一）詩論及詩示或唱和書函（7件）

1.1徐老師指示學詩方法　詩示絲瓜二首和拙作絲瓜圖略20050926 徐老師指示學詩（參閱附錄）

徐老師說：退休後，醫生說習詩可以運動腦神經，預防老人痴呆、消解憂鬱症。乃照醫囑做為消遣、解悶、防病，非學術考慮了。

徐老師也分析舊詩的缺點：平仄、限韻、對仗限制太多，以致沒落。主張：放寬平水韻的限制，改用中華新韻，為下一代著想而革新。要用現代人的語言，寫現代人的生活。要用我手寫我口。

他說：舊詩已無救了，只能用來預防癡呆症而已。

徐老師為舊詩的僵化和脫離生活感到可惜，他的提問也很重要。至於，我們應該如何使舊詩獲得新生命，讓它存活於未來的社會，是值得探討的問題。

1　12

圖略20050926 5徐老師詩示詠絲瓜二首和拙作絲瓜

詠絲瓜二首（徐震，20050926詩示）
其一
長短絲瓜繫滿棚　教人苦憶故園情
少年浪跡江湖老　今夜月圓何處明
其二
瓠瓜繫食到絲瓜　古聖先賢也自嗟
堪笑蓬萊藍綠樹　只餐風雨不開花

絲瓜（蔡明哲，雲橋詩選：130）
黃花翠蔓上殘籬　掩映珠光點雨絲
密縷斜棚都怕見　多情此物惹鄉思
原註：2005.08.08 深夜。讀明張以寧題元代錢選畫《絲瓜》。9月19日，此詩呈徐震老師。

1 13

1.2徐老師論詩 詩示熊貓二首

圖略20060116徐老師論詩 詩示熊貓二首
詢問我有否近作。並重申不必拘泥於近體詩之格局。認為用新韻似較能合於現代人之實際生活。詩示贈蔡明哲教授（徐震，東海詩選：174）及熊貓二首原稿。

熊貓論三首有序 （徐震，東海詩選：120-121）

1.3徐老師論詩
圖略20060125 1徐老師論詩
徐老師讀拙作，多所鼓勵。再三推敲批示，並建議：多讀、多寫、多修正。另建議向詩刊投稿發表，此可能亦係學習與發展之方式之一。

1 14

1.4徐老師論詩 和拙詩風箏（起飛）

圖略20060126徐老師論詩 和拙詩風箏（起飛）
書函中，和拙詩風箏。另外，分析唐詩三名家三首七絕的變調，及其可仿作或不可仿作的問題？

詠風箏
（2006.1.26書函徐老師詩示和拙詩風箏「起飛」）
東風送我上天空　飛鳥飛機也眼紅
那知昇降紙鳶命　都在主人一線中

起飛（風箏）（蔡明哲，雲橋詩選：128）
迎風向海笑晴空　曳影航天映日紅
大浪宏觀千里遠　高飛總在不言中
原註：2006.1.3上午。1.13改。寫宜蘭冬山珍珠社區風箏。

1 15

1.5徐老師論詩 以新聞事件寫夢幻詩

圖略20060407徐老師論詩 以新聞事件寫夢幻詩

徐老師提出夢幻詩的寫作方法，偶就新聞事件寫成夢幻詩。夢幻者，其事件似真非真，若夢若幻，詩亦隨之似有此指，似無此論，耐人尋味。希望我提供意見，使詩作更表現出浪漫色彩。
附夢幻詩五首，包括：扁馬會談，一中各表，連胡握手，綠色熊貓，法官辭職。

1 16

1.6徐老師論詩 詩示老兵 一中各表

圖略20060420徐老師論詩 詩示老兵 一中各表

徐老師鼓勵我，若勤於讀、寫、修，必將成為社會詩人中之名家。

同時，詩示：老兵，記國共論壇；一中各表，布胡會，關心國共接觸的過程和結果。

1.7徐老師論詩

圖略20061028徐老師論詩

徐老師未及細談平水韻，經查辭海及大辭典，為我簡述。另據學詩門徑說明，科舉時代做試帖詩，必須遵守的官韻，即平水韻。近人認為官韻已過時，不合於現代語音之習慣。大陸分守舊平水韻和新韻兩派，台灣玩舊詩者，多屬於「老年人」，屬於守舊派。

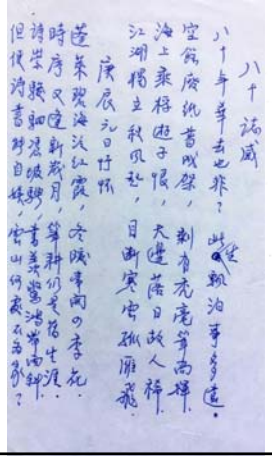
此一文化傳統分革新與守舊，可能是歷史長久以來之趨勢，亦可能有地理或政治環境之關係，而故作不同的文化發展。如使用簡體字和繁體字，其理一也。

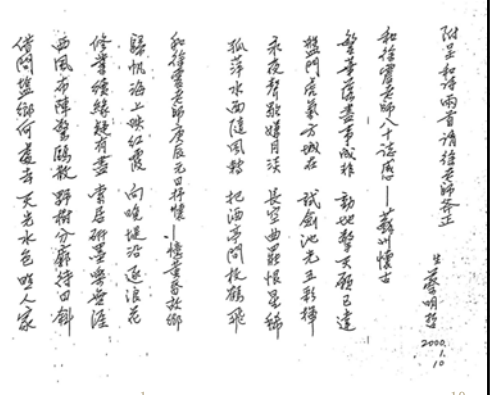
（二）唱和書函、詩示及呈詩（13件）

2.1徐老師詩示二首 呈和詩二首 徐老師再和詩一首

20000106徐老師詩示二首八十誌感 庚辰元日抒懷（左）

20000110呈和徐老師詩二首蘇州懷古 憶黃昏故鄉（右）





1 19

八十誌感 （徐震，東海詩選： 217）

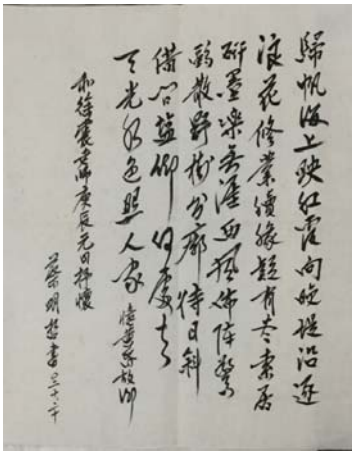
八十年華去也非　此生漂泊事多違
空餘廢紙書成架　剩有禿毫筆尚揮
海上乘桴遊子恨　天邊落日故人稀
江湖獨立秋風起　目斷寒雲孤雁飛

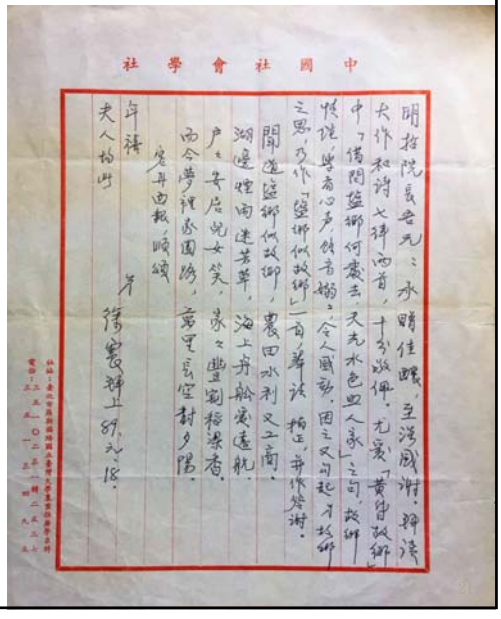
庚辰元日感懷 （徐震，東海詩選：102）

蓬萊碧海泛紅霞　冬暖常開四季花
時序又逢新歲月　筆耕猶是舊生涯
詩如駑馬逞坡騁　書似寒鴉帶雨斜
但使詩書能自娛　雲山何處不為家

1 20

20021020和徐震老師庚辰元日抒懷書法（左）
20000118徐老師和拙詩黃昏故鄉（右）





答友人「懷鹽鄉詩」（徐震，東海詩選：53）

聞道鹽鄉似故鄉　農田水利又工商
湖邊煙雨迷芳草　海上舟船愛遠航
戶戶安居兒女笑　家家豐割稻粱香
而今夢裡家園路　萬里長空對夕陽

和徐震老師庚辰元日抒懷--憶黃昏故鄉　2000.1.8夜　。已呈徐老師，徐老師最愛最後二句。2000.3.16。
（蔡明哲，雲橋詩選：141）
歸帆海上映紅霞　向晚堤沿逐浪花
修業續緣疑有盡　索居研墨樂無涯
西風布陣驚鷗散　野樹分廓待日斜
借問鹽鄉何處去　天光水色照人家

2.2徐老師詩示選戰即景　敬答偶感一首

圖略20000306詩示選戰即景

圖略20000315敬答徐老師選戰即景

圖略20000328詩示選戰結果紀實

庚辰二月選戰即景（徐震）

電視頻傳選戰聲　蓬萊草木盡成兵

人山旗海驚大地　舌劍唇槍問死生

鷸蚌持爭說局勢　雞蟲得失論輸贏

白皮書裡千行淚　都道人心向太平

偶感　敬答徐震老師庚辰二月選戰即景

兩岸尋花待春暖　孤帆望海疑月遠

僻地深耕卜豐收　橫舟小眠無大選

1　23

2.3詩示詠石頭二首

圖略20001006詩示詠石頭二首

詠石頭二首有序　（徐震，東海詩選：114）

2.4詩示讀拙作詩稿偶成　2.5詩示淡水晚眺　台北是吾家

圖略20050810詩示讀拙作詩稿偶成

圖略20050810詩示淡水晚眺　台北是吾家

台北是吾家　（徐震，東海詩選：71）

早年浪跡走天涯　萬里孤帆映晚霞

有幸有緣攜筆硯　無田無地種桑麻

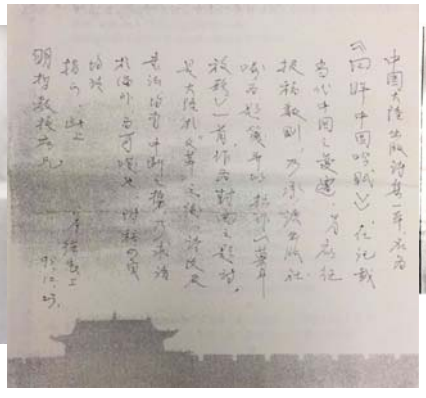
山明水秀蓬萊島　日暖風和四季花

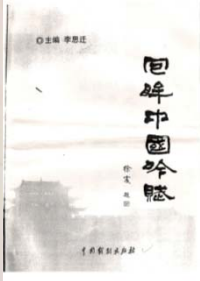
種得三千桃李樹　方知台北是吾家

1　24

2.5徐老師回眸中國吟賦書函

20061023徐老師回眸中國吟賦書函

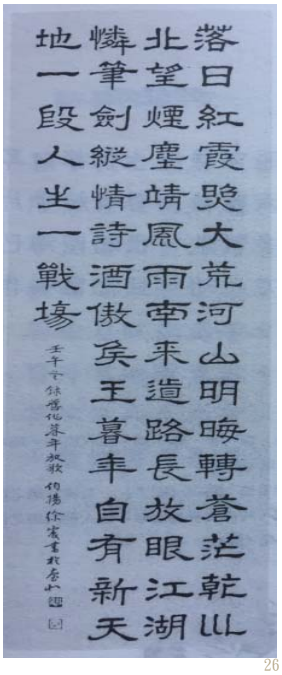




1 25

暮年放歌 （徐震，東海詩選：204）

落日紅霞照大荒 河山明晦轉蒼茫
乾坤北望煙塵靖 風雨南來道路長
放眼江湖憐筆劍 縱情詩酒傲侯王
暮年自有新天地 一段人生一戰場



1 26

2.6徐老師詩示二首　白髮　入聯大遊行

圖略20070919徐老師詩示二首　白髮　入聯大遊行

白髮　（徐震，東海詩選：219）
白髮蒼蒼腰未彎　此生猶可夢鄉關
愁絲縱有三千丈　散入雲山詩句間

9.15入聯大遊行
進入聯合國　遙遙不可期
可憐弄權者　畫餅作充飢

1　27

2.7詩示雲橋詩選讀後二首

圖略20071222詩示雲橋詩選讀後二首

蔡明哲教授著雲橋詩選讀後二首
（徐震，東海詩選：161）

其一　讀後益知詩畫新　一書三序見情真
　　人生修到全家福　何處蓬萊不是春
其二　明經明道出東海　哲理哲思入玉山
　　詩到雲橋兼畫意　天青海碧說台灣

1　28

2.8徐老師和拙作聞蟬 西湖

圖略20100929徐老師和拙作聞蟬 西湖

聞蟬（蔡明哲） 20100619晨起0615返來淡水捷運附近聞聲。0927抄呈徐震老師。

黃梅雨後日高明　盛夏初蟬第一聲
樹海雲遊應結伴　兒童計得莫孤鳴

聞蟬　20100929徐老師和拙作聞蟬

誰家政論最高明　五大都城選戰聲
我在枝頭避水災　有時也作不平鳴

西湖 20100915下午（0918修改，0921謄抄。）
0927抄呈徐震老師。

一面波光五色漣　觀魚港口早秋前
空垂綠絮興風起　浪蕩黃鶯喚水眠
閣上茶清薰桂雨　堤間畫淡意雲煙
山涯樹影留蘇白　此彼人聲在客船

1 29

徐老師0929函寄〈西湖〉乙首：

名人埋骨地生輝　留與遊人論是非
明代忠良說于謙　宋朝冤獄嘆岳飛
西湖歌舞迷南渡　東海花開忘北歸
一樣偏安一樣水　可憐父老望旌旂

又徐老師1002函寄〈西湖〉乙首：

〈答拙作西湖詩〉

承示《西湖》七律詩　讀來如醉復如癡
蘇隄搖曳東坡柳　白首吟哦居易詞
曼舞輕歌迷宋主　淡裝濃抹笑西施
遊人莫道興亡事　正是昇平享樂時

1 30

2.9徐老師詩示二首 台灣藝術的鄉愁讀後 說鄉愁

圖略20131216徐老師詩示二首 台灣藝術的鄉愁讀後 說鄉愁

台灣藝術的鄉愁論文集讀後二首（徐震）

讀後感

七分人事三分天　書畫文章似種田
堪羨先生修行好　黃藤椅上論詩篇

說鄉愁

書畫由來寫心聲　心聲常見故鄉情
誰憐戰亂流亡客　白髮鄉愁作共生

頂樓觀雲　2012.7.24上午 近日恢復體力。前天始，上午或晚上與蕙英頂樓納涼。2013.12.14《台灣藝術的鄉愁》自序錄此詩。（台灣漢詩日記：45）

不務工商不務農　黃藤椅上相天容
雲端解碼無消息　轉向風雞問吉凶

1 31

呈詩徐震老師書函6封(2015-2017)

2.10徐老師答九十養生詩

圖略20150321徐老師答九十養生詩

呈詩(1)圖略2015.3拙作兩首　懷遠 養生

九十自詠二首（徐震，東海詩選：218）

其一　九十年華憶舊遊　故人生死各千秋
　　蓬萊拾得回眸句　何處天涯可寄郵
其二　九十之年事事休　百無聊賴苦勾留
　　何如跨鶴雲中去　萬里長空一海鷗

懷遠 2015.3.14夜9:30。步徐震老師《九十自述》韻。

採拓東來裨海遊　詩成一紙贈千秋
家山夢遠相思念　月下丹心已付郵

養生 2015.3.13下午16:00。恭呈徐震老師。

亂世浮沉九十秋　蒼茫大海順東流
春風舞後神猶健　有病能醫不應愁

1 32

2.11徐老師批示拙詩觀魚 茶

圖略20150412 徐老師批示拙詩觀魚 茶

呈詩(2)圖略2015.4.2謹呈徐震老師

觀魚

越是風涼處　游來錦鯉多　池中深亦淺　好事愛興波

茶

爐邊茶有話　月色在杯中　水過陶壺口　才知滿即空

呈詩(3)圖略2015.4.18徐震老師鈞鑒

徐震老師鈞鑒：

略。下錄《城東集》選六首，恭呈　老師予以教導是幸。

敬頌 教安　　生明哲敬上　2015.4.18

1　33

2.12徐老師論詩集詩示賀遷居

圖略20150425 徐老師論詩集詩示賀遷居

呈詩(4)圖略2015.5.7敬呈徐震老師

徐老師鈞鑒：略。拙詩五首 恭呈　徐震老師教正

生明哲敬上2015.5.7

呈詩(5)圖略2015.5.31呈徐震老師函

徐老師鈞鑒：略。拙作（五首）恭呈　徐震老師指正　　生明哲敬上2015.5.31

呈詩(6)圖略2017.2.15清水街集寄徐老師

謹呈徐震老師教正：以下古典詩日記15首，選自清水街集(2016.4.1-)，敬請老師賜教。

生明哲敬上 2017.2.15

1　34

2.13徐老師贈賀聯 論安樂死
圖略20150514徐老師贈賀聯 論安樂死

徐老師書函以古人對聯致賀
錦世澤莫如為善　振家聲還是讀書

2.14徐老師詩示腰酸
圖略20150612徐老師詩示腰酸

腰酸（20150612徐老師詩示腰酸）
老來搔首問青天　何事腰酸入暮年
早歲縱有久坐苦　只為工作不為錢

1 35

（三）函授批示及面授批閱（3件）

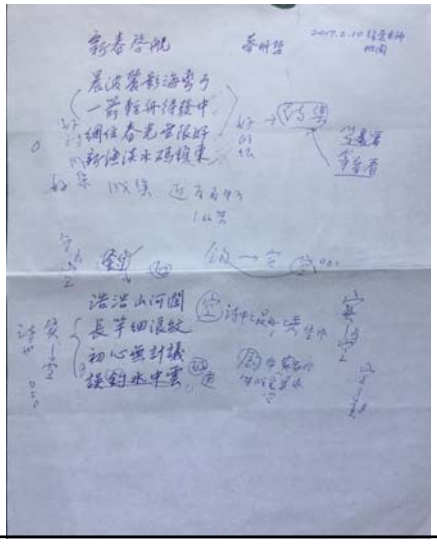
3.1徐老師批示拙作 晚秋 起火 檯燈 題待渡圖
圖略20051026 1
徐老師批示拙作 晚秋 起火 檯燈 題待渡圖
圖略20051026 2徐老師批示拙作

3.2徐老師論詩 批示拙詩五首
圖略2006.1.25徐老師論詩 批示拙詩五首

1 36

3.3徐震老師於至善中心批閱蔡明哲詩作

2017.2.10下午至善中心五樓徐震老師批閱面授面呈「新春啟航」及「釣」兩首。



1 37

（蔡明哲，台灣漢詩日記：220，221）

（蔡明哲畫柳溪垂釣）

新春啟航
2017.1.28下午3:20。新正，見一舟航淡水河中。
晨波麗影海彎弓　一箭輕舟待發中
網住春光無限好　新漁淡水碼頭東

徐老師批示：好的很→詩集 等著看。

釣
2017.1.31中午12:00。
浩浩山河闊　長竿細浪紋
初心無計議　誤釣水中雲

徐老師批示：實→空，詩也。（劃三個圈）空 ，詩中之最好，上乘佳作。釣本實動作 寫成空景象。

1 38

三　結論：寫給徐震老師的追思懷念詩

寫給徐震老師的懷念詩5首，茲選2,5兩首追思。

告別徐震老師

2017.11.5下午6:00。徐震老師於10.27下午2:53仙逝。享壽100歲。11.3參加告別式。

百歲終須別　知音可忘年　關懷群眾業　暢論社區緣
故舊飄萍水　新生種福田　安身應豁達　至善已登仙

向徐老師學習人生隨緣、做事舉重若輕。老師社區論、書法、詩集，有功於未來。

淡水河

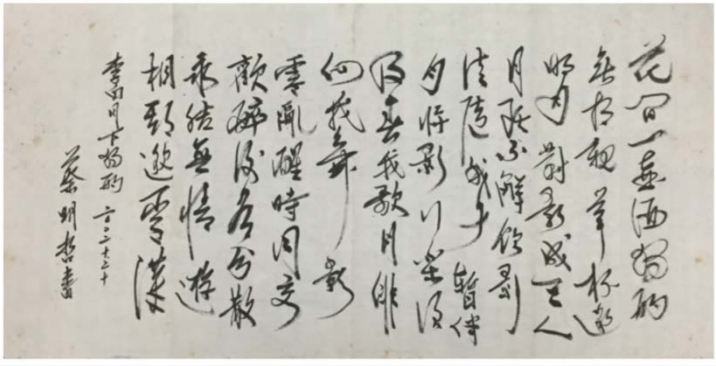
2017.11.30下午2:20。2000.2徐震老師贈《增廣詩韻集成》供自習，迄今17年多，敬誌紀念。

不駕雙帆賺利名　東來兩袖義風清
高枕已抱浮雲睡　鼓浪猶聞對仗聲

永遠懷念徐老師的人格和教導。徐老師平生淡泊名利，人世瞬眼百年，一切如浮雲過去。這天，我又在淡水河邊，想起談詩論事，河中浪花還訴說著詩的韻律。

永遠懷念詩人教育家徐震老師

花間一壺酒 獨酌無相親…永結無情遊 相期邈雲漢



2002.10.20蔡明哲書李白月下獨酌

1 41

參考文獻

徐震，2009.5，東海詩選，台北：松慧文化。

蔡明哲，2007.12，雲橋詩選：蔡明哲教授六十自選集，松慧文化。國家圖書館台灣出版TOP1-2007代表性圖書（語言/文學類）。

蔡明哲主編，1994.4，《東吳大學社會學二十年》，台北：東吳大學社會學系。

蔡明哲，2016.1.13及2016.3.23，《台灣漢詩的鄉愁歷史：文化權力下的鄉土認同》（上、下），台北：士林問學社。

蔡明哲，2017.12，台灣漢詩日記 2012-2017：蔡明哲教授社會詩學選集，東吳大學社會學系創系四十五年暨蔡明哲教授七十壽慶及退休紀念文集，台北：松慧文化。

蔡明哲主編，1994.4.16，《東吳大學社會學二十年1973-1993：楊懋春教授九秩冥誕紀念》，東吳大學社會學系及社會學研究所。

附錄 徐震老師書函

1 42

追憶一位學養俱佳的社會工作前輩--徐震教授

林萬億
行政院政務委員
臺灣大學社會工作學系名譽教授

在我讀大學的年代，社會工作專業教師不多，高學歷的更少。但是，徐震老師是我接觸到的教師中最認真做學問、關心社會議題，也樂於提拔後進。他指導我的碩士論文。當時，我正好讀了 Gilbert and Specht (1977)[1]編著的 *Planning for Social Welfare: Issues, Models, and Tasks*. 我決定以書中的幾個社會福利計畫模型檢視臺灣過去 30 年來的社會計畫制訂過程與績效。趁徐老師來臺大上課時去找他請教，他一口答應，給了我很正面的鼓勵，認為年輕人就是要讀最新的論文、書籍，才可能趕上英美先進國家的社會工作發展。他經常把自己剛讀完書的心得分享給我，這是很重要的示範與啟發。他曾很謙虛地說，很慶幸在 1970 年代到美國讀社會工作研究所，正巧碰上社會工作正進入整合的年代，且社會福利從詹森總統(President Johnson)的對抗貧窮作戰，到面對尼克森總統(President Nixon)福利改革的嚴厲挑戰，如果早一點去讀書，不一定能趕上這個大變化的年代。他又說，能接受美式的社會工作訓練，對他做學問、談問題、評實務都有很大的幫助。他建議年輕人要勇敢接受挑戰，以追求新知為目標，不要枉自菲薄，也不要自滿。

研究所畢業後，我回到臺大教書，他鼓勵我把讀書、實務工作的心得，寫成書，讓年輕社會工作者可以閱讀。於是，他邀請我一起合作寫成《當代社會工作》（1984），仿當時美國最重要的社會工作讀本 *Contemporary Social Work: an introduction to social work and social welfare* (Brieland and Atherton)。在構思寫作的過程，他請我到東吳大學的教授宿舍討論，指導我如何系統化地規劃章節，強調一定要將最新的、最經典的知識納入；同時示範如何將書寫得正確而雅美。他說不求甚解就會犯錯，例如：鼎力相助必然是有三足才能成事，有人就會忽略鼎的原意。那怕這只是一個小小的提醒，都是受惠無窮。後來，我每寫到某些與生活、環境、歷史相關的文字，必然考究再三，例如，扎根非紮根、占比非佔比、比率與比例不同、都市社會研究不適合稱田野研究等。更不用說，外文的翻譯也要小心謹慎，避免錯誤。這是他深厚的文學底醞與下筆慎重的態度，帶給我很重要的啟發。

到美國留學期間，徐老師等不及地寫信要我盡快回國，他說臺灣的社會工作界變化很大，在討論要設置社會福利部嗎？社會工作專業組織也正在醞釀，

[1] 這兩位學者當時均任教於 U. C. Berkeley 的 School of Social Welfare，Harry Specht 擔任院長。讀了這本書，並將之翻譯，是我後來申請到 U. C. Berkeley 讀博士重要的入門，並成為 Neil Gilbert 的指導學生。

他希望我能躬逢其盛。當然，我是趕不上社會工作專協的成立。但是，1990 年 3 月我一回國，徐老師就立即找我研擬社會工作師法，推動社會工作專業化。他申請到中華民國社區發展研究訓練中心的 10 萬元經費，讓我著手組成法案研擬小組，寫出第一版社會工作師法草案，成為往後各版本的基調，並於 1997 年通過立法。

後來有幾次機會，徐老師一再提醒，要趁臺灣民主政治轉型，新的政策制訂模式將出現，社會政策的制訂將越來越重視人民需求與專業判斷。他提醒我有機會要勇敢承擔，接下社會政策的制訂與執行位子，不論是在內政部或是衛福部；同時，也要提拔後進，讓更多社會工作專業訓練出身的年輕人有機會進入社會行政體系服務，才能改變社會政策的決策模式。

2006 年我首次擔任行政院政務委員時，奉命推出「大溫暖社會福利計畫」，內含四大重點：縮小城鄉/貧富差距、強化老人安養、因應少子女化、促進國民健康，依序規劃為 12 項重點計畫。取名「大溫暖」有冬寒之時，使人溫暖之意，此乃為人子女之於父母、政府之於人民，朝夕無違之禮。徐老師聽到這個計畫名稱就大讚說：很好！很好！就是這樣子。

在 2007 年夏末的一次討論臺灣社區發展的會議上，我發表〈論徐震教授對臺灣社區發展理論與實務的貢獻〉一文，我認真地將徐老師為臺灣社區發展學術與實務所做的貢獻，耙梳整理。徐老師很謙虛地說，是大家的努力；並送我墨寶一幅「萬卷詩書萬里路，億民福利億家春」，作為對我推動「大溫暖社會福利計畫」的肯定。感恩有這樣的老師當模範。

傳承與發展--緬懷徐震教授

李美珍
衛生福利部社會救助及社工司司長

一 、社會工作界的殊榮與典範

徐震教授一生從事社會工作的教學，其中有關社會工作、社區工作的著作論述豐碩，尤其在社區發展理論、實務及研究皆樹立了社區工作學術教育的典範，而其所發表的社區工作相關學術論文，也被公認是台灣社區工作領域中最具權威性的論述，同時也影響著台灣社會工作教育的傳承和發展，徐震教授對社會工作、社區工作與社會福利的貢獻，其立言濟世的精神，足堪為社工界的典範。

「老師的老師」徐震教授，104 年受各界推薦榮獲全國社會工作最高榮譽「特殊貢獻獎」，教授當時雖已高齡 90 歲，依舊是誨人不倦指導學生，並心繫著臺灣社會工作的發展，以及學生們畢業後投入社會工作實務的表現，他表示，「與年輕學生為伍，就是養生秘訣！」

二、社會工作系是解決社會問題的一個學系

4 月 2 日是社工日，每年對於榮獲特殊貢獻獎最高殊榮者，衛生福利部皆會拍攝得獎者影片並公開在衛生福利部社會救助及社工司的網頁，以提供各界共同分享其喜悅，更重要的是提供傳承，在緬懷徐震教授之際，最慶幸的是能及時留下徐教授最珍貴的影片，得以聆

聽到教授親自娓娓道來當年社會工作如何從社會學到社會工作系的發展思惟,更重要的是在影片中教授提示我們從事社會工作的使命與價值,每一字句彌足珍貴,因此本文特別將影片中徐震教授所說的內容轉譯為逐字稿呈現,讓我們一起領略教授對社會工作的期許與高瞻遠矚的思惟與視野。

徐震教授說...「大概台灣在三十年以前,各大學沒有社工系,只有社會學系。在那個時代,我們感覺到,台灣或者全世界各國社會工作、社會問題越來越嚴重。社會工作跟社會學,有相當的差距,大學的社會學系是一個社會科學,是一個研究性的,這是研究社會問題;而社會工作訓練,則是要想法子來幫助、來解決、來減少這個社會問題,所以,在那個時代,我們大家都希望能成立社會工作系。成立社會工作系以後呢?我們把這個學術的重點,從這個研究的工作,轉來行動,如何來解決、來減少社會問題。

台灣今天社會相當的繁榮,相當安定,可能說我們社會工作這個方面,多少有一點貢獻。人口越來越老化,越來越少子化,社會新的問題越來越多,希望畢業以後能真正的幫助這個社會,來解決這個社會的問題。

社會工作系,社會工作畢業的學生都要畢業以後參與這個工作,來研究解決這個工作,來幫忙這個社會、政府,來解決社會問題。

社工系的學生大概有三個方向的發展：一個就是跟這種醫療工作相結合；第二個就是法律，法律界也需要社會工作；第三個，就是縣市政府的基層工作。今天政府也好，鄉鎮市區公所也好，有些基層的工作，實際上都是社會工作；所以社會工作學系的學生，他在進入這個學系以前，他應該了解自己的希望；不是畢業以後就要做官的，不是畢業以後要發財的，而是畢業以後要服務社會的；所以社會工作系是一個很辛苦的，是一個很走入社會，而解決社會問題的一個學系。所以，這是社會工作系的同學，所首先應該要知道的。我想也是很重要的一個問題」。

感念與感恩徐震教授！是見證台灣社會工作發展歷史中重要的導師。值此社會變遷及社會問題層出窮之際，教授所提示之指引方向，對政府部門、學校教育及身為社會工作實務工作者的我們具有傳承、惕勵與期勉未來努力發展的更深一層的意義與方向。

感念徐震老師學術生涯風範

莫藜藜
東吳大學社會工作學系端木愷講座教授

從師生關係談起

我是徐震老師最老的學生之一，當年就讀於東海大學社會系大三時，我選修徐老師教授的「社區組織與社區發展」。一直到現在印象最深刻的仍是老師教課時認真的態度，老師作為人師的風範，也一直是我努力學習的對象。雖然只修了一門課，然而畢業後因為從事社會工作實務，經常有機會遇到老師，除了分享當時的工作狀況，有問題也能請教老師，當時我就在想，真是幸運啊！之後老師出版「當代社會工作」，我有提供一些醫務社會工作的資料，沒想到老師還在序中特別感謝我，真是一位謙虛的學者啊！

幸運的我，雖成為教學同事，仍不斷受教於徐老師

後來，與徐震老師有緣在東吳大學同時服務，讓我有機會經常向老師請教與社會工作課程相關的問題。尤其，我開始教授社工系一年級的「社會工作概論」時，因為要教授「社區工作」這一章，更是再次向徐老師請益有關社區工作的概念，讓我獲得更多寶貴的知識。那時我也在想，雖然年紀漸長，當了老師，卻仍有機會向「我的老師」請益問題，又是何等幸運啊！

不論是在東吳校園中，或是去老師家探訪時，老師總是關心社會工作教育該怎麼發展？如何教給學生需要的專業知識？即使退休了，每次見面，他總會舉出在最近的文章中看到的社工新知，並提出他的見解，讓我十分佩服。

他一直關心東吳社工系的發展，甚至學院和學校的發展，充分展現「東吳人」的精神，例如在我們第二教研大樓落成典禮時，他特地回來參與，讓當時的劉兆玄校長特別感動。作為他的學生，我一直感受到徐老師對學生關心，即使退休後

每次見面，他都會問起他的學生們學習或工作狀況。

徐震老師可說是一位見證台灣的社區工作發展歷史中非常重要的人,從當年他在東海大學兼課，後來到東吳大學專任，歷經系主任及院長之職。此期間亦在台大和實踐等校兼課，其所教授科目必定與「社區工作」有關。而且至今為止，在台灣社會工作與社會福利學界中尚無一位學者像徐老師一樣,專注在一個特定領域如此之久。

東吳社工系在民 94 年曾針對社區工作在台灣的發展，邀請徐震老師進行兩次口述歷史，主要由李明政、賴兩陽和我提問，之後並將記錄掛在本系網頁，供大家參閱。然而我們仍覺得「社區工作」的教學在歷經時代的變遷之後，我們更應在此時對台灣社區工作的溯返與薪傳進行討論。於是形成一個社區工作教學研討會的構想而成立一個規劃小組，成員包括李明政、趙碧華、賴兩陽、張菁芬和我。為此，我們開始進行徐老師的文獻的蒐集，分別從期刊、學刊、雜誌和研討會論文集中，共蒐集到 37 篇文章，從民國 55 年至 94 年，歷經約 40 年。然後我們邀請助教協助掃瞄、校對，再由李明政老師，將各篇文章重新歸類編排與標題命名，計分為八篇三十章而予以出版。徐老師這本書的編輯過程，其實我本人對於李明政老師作為曾經的學生，由於對老師的敬愛與尊崇，而無私奉獻，戮力完成此書的行動，也讓我特別感動，希望藉此機會也對李明政老師表達感佩之意。

徐老師是我們教育工作者的典範,希望他的學生們會一棒接著一棒地繼續傳承徐老師的精神和理念。在此，讓我們再度感念師恩！

哲人已遠，典範長存─敬悼恩師徐震教授

曾華源
東海大學社會工作學系教授

一、 因敬佩愛戴而請求指導

會讀大學是因為高二被姊姊帶到台大參加社團活動，心儀大學社團生活而死拼背書，終於考上東海大學社會系。當時只有社會工作零星課程。對社會工作「專業」只是懵懵懂懂的有些概念，依稀記得社會上還有人認為從業者只要有「三心─愛心、熱心、耐心」即可。我也不確定會投入社會工作領域，沒有什麼生涯規劃的概念。五月底臨畢業時，才急忙到公告欄看有何就業機會。七月初即進入基隆家扶工作，可惜只有一個月就離職，八月五日轉進救國團工作。二年後因為還幻想台大社團生活，而考研究所。沒想到研究所不是作夢的場域。一堆堆的書等著你用心翻閱整理，一篇篇報告等著你絞盡腦汁完成。當時許多老師大多是導論一些概念和家夠說明，即要我們分主題作課堂報告，徐老師的社區工作專題是會有系統的授課和主題分享與討論。他備課充分，條理分明的解析問題，彰顯敬業負責的教學態度，讓我敬佩又愛戴。因此，下定決心要跟著老師好好學習，恭請指導論文。

二、 因用心指導而銘記在心

老師要我多讀書，所以記得考學科考專業科目時，將台大圖書館有關社區組織、社區發展相關圖書大多都借出來讀，自認為準備充分。考完後，成績也不錯，但是老師大概看出我有得意之心，私下指正還有許多不足之處。老師博覽群書，知識淵博，真讓我打從心裡服氣。指導我寫論文時，對我更是惕勵和激勵的經驗。記得老師第一次看我論文時，耐心的幫我修改後，問我：「寫完後，你自己再讀過一遍沒？」我說沒有，老師看著我：「你自己都不讀，還要我幫你讀嗎？回去讀一讀，文句不順。寫文章要信、達、雅。至少要信與達」。回到宿舍朗誦一遍時，果然許多地方不順暢。此外，老師要諄諄教誨寫論文是一種思辯與分析能力的表現，過去強調駢體文，但現代白話文的文章應該也可以取長補短。老師用心教導和示範說明，是過去沒有過的受教經驗，也是我日後指導學生論文的模範。

三、 因心胸寬闊而學習無爭

跟老師熟悉後，比較敢問老師一些問題。老師是學者，溫文儒雅，謙恭有理，平時對人深藏若虛，並不自驕自傲，所以是一位學者，但也是一般人眼中的君子。雖然學生和同事敬愛，我問老師有沒有被人欺負、佔便宜？老師笑一笑說：「有啊！」並告訴我被人剽竊著作。但告訴我沒關係，有能力的人可以再努力就擁有，只是慢一點達到目標。然後拿出他準備在正中書局出版的巨著〈社區與社區發展〉

給我看，並指導我怎麼撰寫一本書。這種豁達無爭的心胸，是真正有內涵、有實力的人。我要做有實力的人，永遠不擔心別人抄襲和打壓。

四、 因人師榜樣而認真教學

畢業離校後，剛開始會常去探望老師，後來忙碌，也就只能到東吳大學時，才有機會和老師話家常。我記得有幾次我被媒體訪問，不多時，就接到老師來信，和我討論社工專業化議題，對我在媒體的意見提出回饋。真能感受到老師的深切的關懷與期望。老師幾次告訴我，社會地位越高，更要無私付出，並深切思考每一言行和作法對社會帶來的影響；尤其要積極參與政府政策法規制訂，真切的提供有價值之意見。因此，我自己也不斷告訴我自己要對專業發展有所貢獻，對教育學生要負責認真；也不時出版專書和指導學生撰寫論文。老師的諄諄教誨、耳提面命，我時刻謹記在心，並不時與我指導的博碩士生分享，提醒他們「知識份子要成為社會貢獻者」。

老師是台灣社會工作專業發展的開路先鋒之一。睹物思人！老師是經師，更是人師。老師的為人處事是我榜樣，我永遠以當您的學生為榮。

徐師震的重言、卮言與寓言
—感懷一位體現儒、道會通的時代知識人

謝政諭
東吳大學政治學系教授

一、前言

作為徐老師的學生，屈指算來已近四十五年，從其身教、言教之中體認他是一位謙謙君子的知識人，無論為學與做人，他就如儒家所言溫潤如玉的君子。孔夫子常把「君子」與「小人」做比較，從道德修養、人格理想的「內聖」功夫，及經濟理財的義利觀和國家理政的治理觀等「外王」志業上期勉往正人君子上走，數千年來中華文化的核心價值之一在於教導我們如何成為一位君子坦蕩蕩的人。如《論語 • 述而篇》所言：「君子坦蕩蕩，小人長戚戚」，君子行事光明磊落，小人患得患失，受各種利慾驅使，終日陷人、陷己於各種算計、批鬥之中，所以「長戚戚」。他又如老莊思想中所體現的「真人」一般，這種真人的境界必須有深刻的信仰以及由此產生的靈智（gnosis)意義上的知識，它超越語言的溝通，但確實又是人類意義世界上的根源。[1]這是哈佛大學史華茲教授認為道家的真人、至人有了超越性的靈智才能夠掌握人類世界的意義，人能有此超越性的靈智與超然生命觀，此即史氏體認莊子所說的「真人」（perfect men 或是 genuine men）之真諦。[2]即<大宗師>篇首所載：「天與人不相勝也，是之為真人」，牟宗三先生也認為道家的「無」是一種境界形態的形上學，其目的在於提煉「無」的智慧以達到一種境界。[3]這也是陽明學說中，「無善無惡心之體」的境界。此真諦與境界就是莊子所說：「天與人不相勝，是之謂真人。」錢穆的解讀是：「不再從所得侵越到其所未得，而橫生一種好惡是非之妄見。…因死生物我，同樣在此宇宙界中。」[4]徐老師為人不多言，亦如《論語 • 子張篇》所說「望之儼然，即之也溫」的意境。

又莊子認為天下人處於沉迷汙濁之世，不明大道，無法用嚴肅端莊的語言與之交談，僅能借助外界的故事，引用先哲的言論來闡明大道，增加思想的可信度，而這些即所謂的「寓言」、「重言」、「卮言」三言。[5]《莊子寓言》篇寫到：「寓言十九，重言十七，卮言日出，和以天倪。寓言十九，藉外論之。」《莊子天下》篇則稱: 「以卮言爲曼衍，以重言爲真，以寓言爲廣。」吾人先

---

[1] Benjamin I. Schwartz,1985, The world of thought in ancient China , Cambridge : Belknap Press of Harvard University Press,p.193.
[2] Ibid, p. 232.
[3] 牟宗三，1985，《才性與玄理》，台北：學生書局，頁 1-2。
[4] 錢穆，1992，《中國思想史》，台北：學生書局，頁 41。
[5] 據修平技術學院通識中心國文科助理教授翁小芬，〈「寓言」及「寓言小說」的定義與範疇〉，參見 http://www.lib.thu.edu.tw/newsletter/117-201106/page05.1.htm，2018 年 12 月 3 日查閱。

對這位道家大文豪的意旨略為說明如下：**重言者**：為人所重之言，以今天學術的語言可轉化為每一門學問必然要熟讀經典，將中外的學說融會貫通，進而提出一家之言。亦即統理名人之言並加以運用，就是藉由中外已發生的事或名人說的話，經緯本末來解說本地的事情。**卮言**：即層出不窮的隱喻而言，傳統知識人有一分證據，說一分話，對人對事絕不口出惡言，更無算計之心，無成見之言，是一個超然於是非彼此、待人品味的無言之言。**寓言**：就是假托其他的事與人來說話，如「莊周夢蝴蝶」、「庖丁解牛」、「鼷鼠技窮」的故事等藉外論之，具有寄寓的言論。

二、徐老師的重言

當年在東吳大學社會系修習徐老師的「社區發展」，也就讀到他的許許多多大作，而後一本本的專著出版，例如，1980 年正中書局出版的《社區與社區發展》，1983 年國立編譯館出版的《社區發展在歐美》，1985 年中國文化大學出版部出版的《社區發展—方法與研究》，此三本專著奠定了他在台灣社區發展的開路先鋒，更成為這個領域的學術權威之一。這些專著中，他介紹 1950 年代初聯合國社會局報告世界上只有七個國家推行社區發展，到 50 年代結束已經有 30 個國家具有全國性的社區發展計畫。而又據美國社會科學全書（Encyclopedia of Social Work)的記載，1960 年以來全世界已經有 60 個國家在推行社區發展，1974 年荷蘭的文化娛樂社會福利部出版「社區發展在西歐」(Community Development in Western Europe)，1980 年美國社區發展學會主編「社區發展在美洲」(Community Development in America)[6]等等，分別介紹美國與西歐的社會學與社會工作的專家如何將社區發展的類型、方法與工作模式加以介紹，簡言之，徐老師引用世界最新思潮與方法來推動台灣的社區發展。這些擲地有聲的學術著作，在台灣社區發展的理論與方法上產生了重要的影響。

徐老師的著作接二連三的出版，因之，不僅奠立他在學術裡的名師地位，這段時間他多次接受各級政府的委託擔任研究主持人，從事實證的研究，舉其要者就有，1977 年由行政院經濟設計委員會委託的「**如何以社區發展配合農、工專業區建設之研究**」，研究中說，農工專業區隊以經濟發展的貢獻是全國性的，而其所帶來的問題，如污染、交通、治安及合作運銷等，則是社區性的。因此我們也試圖研究如何把社區發展與國家發展的策略聯結起來。[7]1983 年由台灣省政府研究發展考核委員會委託的「**台灣省十年來社區發展成效之評鑑及未來發展之研究**」，這個大型的研究共選擇七個縣市，127 個社區為樣本，訪問社區居民 1,560 人，社區之決策人士 1,260 人，行政人員 108 人，結論的部分有多項，其中包跨應採取不同類型之社區，以多元發展與輔導模式，並建議現行社區範圍過小，資源缺乏，人才有限，無法負起規範與發展之任務，建議以生活

[6]徐震，1985，《社區發展—方法與研究》，中國文化大學出版部出版，頁 38。
[7]徐震，1977，《如何以社區發展配合農、工專業區建設之研究》，台北：行政院經濟設計委員會，頁 1。

與服務界圈（Service Area)之原理，予以擴大，及建立現代社區服務的網狀體系。[8]1986 年由台北縣政府委託的「台北縣老人福利現況、需求及未來規劃之研究」。1988 年由行政院研究發展考核委員會委託的「我國社會救助體系整體規劃之研究」。以及 1988 年由行政院國家科學委員會委託的「社會學與社會工作教育方針之研究」等等。這些是走出學院的藩籬，將社會發展的理論運用到台灣社會福利、社會工作教育等實務研究上。作為一稱職的學者，徐老師將中外學術巨擘的理論充分研究與運用到台灣社會，這些結合理論與實務研究，是知識人「經世致用」的傳承，可以說發揮了「儒者以致用為功」，更可說是發揮了「重言」的作用。

許多學院中的執教者，一般接近退休的人，相對的著作基本上已較少有著作，有些人比喻作只在「吃利息」、「吃老本」而已。但徐老師不然，在逾九十之齡仍然勤於筆耕，他與李明政教授等於 2013 年修訂《社會問題》一書第三版後，又與莊秀美教授等在晚年共同出版《社會老年學》，老師將此書的重點分為老年的健康問題、福利問題、照顧問題與價值轉變的四大問題加以深入的分析，其中聯合國等西文的相關資料一直引用到 2012 年。[9]由於受時間、篇幅與作為社會學的逃兵的我之限制，無法在此進一步展開了。

三、徐老師的卮言

筆者進一步以徐老師的日常言行來陳述他的知行合一的卮言。由於當時私立學校的退撫制度，極端的不完善，更沒有所謂的年金制度。東吳大學雖然訂有學院院長退休且有學術聲譽者，得以「研究教授」繼續聘任，但此辦法並沒有細則，因此究竟薪資多少、如何授課與研究、居住學校的條件都沒有明說，最後以月薪$20,000 定之。因此，有一天總務處的同仁前往告知徐老師說，由於許多新進的老師申請學校宿舍，是否請老師在一個月內搬離。一生不曾置產的徐老師，聽到這話，他謙讓、不與人爭的態度，三天內找到大直月租三萬餘元的公寓就辦理退出，此段時間他只好在數所大學兼課以支應日常生活所需。徐老師的言行正如《論語 • 顏淵篇》說：「君子成人之美，不成人之惡；小人反是」。儒家所強調的做一個正人君子處處會設身處地為別人著想，徐老師的一生是不斷在踐行。

猶記得有次向老師提到，我一生錯過了好幾次買到適當房子的機會，真是一大損失，老師進一步安慰我說，他一生也從沒置產，中年時候有朋友介紹哪邊有不錯的房子或者哪邊有合理價錢的新屋，老師總說沒有空去看，但是如果有人邀請發表學術論文，或者那裏出版新書，老師再忙總抽空答應寫稿、或者最快的時間內買到新書。他又說，當年中部某知名大學有位無法升等的教授，也面臨學校請他按期退房，最後這位教授跳樓走了。慶幸我們都能夠有個棲身

[8]徐震，1983，《台灣省十年來社區發展成效之評鑑及未來發展之研究》，中興新村：台灣省政府研究發展考核委員會，頁 1-2。
[9]徐震、莊秀美等，2014，《社會老年學》，台北：洪葉出版社。

之地、身體平安就好，此精神不就是《論語 • 里仁篇》所云：「君子喻於義，小人喻於利」。徐師如此豁達的心胸，真值得我們學習。又有一次，就在我擔任發展處長沒多久，已退休多年，僅靠兼課微薄收入的徐老師走入我的辦公室，包一紅包捐給學校，他此舉一方面感念多年在學校的工作，更重要的是，這是鼓勵我的工作，是希望幫我在工作上衝業績，此情此景永年縈繞在我心底，也是我日後經常去探望老師的一丁點回報，有時忙碌了一些，我的家人都會提醒我該去看徐老師了，我在想這不就是《論語 • 雍也篇》所云：「己欲立而立人，己欲達而達人」的利他哲學嗎？卮言的意義載道盡世道人心的蒼涼，它以不道之道，不言之辯，行無言之言。

四、徐老師的寓言

了解一個人一生的行誼，社會學家 Peter Berger 在《社會學的想象藝術》中所提及的傳記法是一種相當可取得方法。它是一種文獻傳記（Biography）與交錯作用（alternation）中所具的人文情境之方法與思考，亦即研究一個人的人生閱歷和世界觀的形成對他思想變化的挑戰，需要考慮人的空間流動、社會流動和語言體系的變化都必然會引起思想的變化。[10]以此考量徐老師學術與人生發展的基本態度是相當貼切的，亦即將他的思想淵源、生活背景與演進，放入時代脈絡加以分析，也就貼近社會學家 Peter Berger 所說透過文獻傳記的方式來了解先生的學說。當代哈佛大學人文學講座教授 Greenblatt 出版的《推理莎士比亞》也說到：「若要了解莎士比亞是怎樣的人，必須追蹤他留下的語言痕跡，回到他所過的生活，回到他敞開面對的世界。而若要了解莎士比亞如何用想像力把自己的生活轉化成藝術，必須利用我們自己的想像力」。[11]除了運用生活的文獻之外，筆者又以「默察致知法」，此法是綜合了施特勞斯（Leo Strauss）古典著作中的「俗白教導」（exoteric teaching）與「奧妙教導」（esoteric teaching）（或譯隱密教導，如解讀陳寅恪詩文的暗碼系統）之別的著名主張，[12]在中國思想家的言論中亦提到類似的觀念，如《論語 • 述而篇》云：「默而識之，學而不厭」；朱子語類也說：「將正文熟讀，不可便立見解」。王德威院士也曾以「隱密詮釋」（esoteric interpretation）的必要來撰寫研究葉石濤暗寫 228 的〈三月的媽祖〉以及陳寅恪《柳如是別傳》[13]等是。

---

[10] Perter L. Berger, 1963,Invitation to sociology : a humanistic perspective, New York : Anchor Books, pp.54-56.

[11]葛林布萊（Stephen Greenblatt），2013，宋美瑩譯，《推理莎士比亞》，台北：貓頭鷹出版社，頁 7。

[12]史特勞斯認為古典哲人運用一種書寫的藝術（the art of writing）或者說隱微寫作（esoteric writing）的方式來來保護哲學，也可以說一種特殊的微言大義。Nathan Tarcov and Thomas L.Pangle ,Epilogue , 1987,Leo Strauss and the History of Political Philosophy , Leo Strauss, Joseph Cropsey. Edited, History of political philosophy, Chicago : Rand McNally, University of Chicago Press. pp.914.

[13]王德威，2016/12/25，〈主題演說– 跨越，逾越，穿越 1949 與歷史修辭〉，台北：中國現代文學學會中央大學中文系等主辦：「跨越 1949：文學與歷史國際學術研討會」論文集，頁 1-3。

簡言之，就是必須體認徐老師早年動盪、晚年清苦，但又處之泰然的生活態度與浩瀚的學術著作中，來闡述他的若干「寓言」。筆者曾經數度請徐師將他悲歡離合的故事書寫出來，但或許由於心靈的傷痛，以及若干歷史層面的考慮，他不曾下筆。因此，筆者只能從他多次語重心長、點到為止的談話中推理想像。再者，面對徐老師浩瀚如海的著作，尚且不斷的有新作產生，試圖要從如此大量的著作中去理解他，著實有千萬的困難與惶恐，若干層面，只能他日再談了。

徐老師生長在一個動盪不安的大環境，年輕的時候處在軍閥混戰、國共鬥爭、日寇侵華、兩岸分裂，一路流亡與逃難是他青少年階段的困頓生活寫照，過著有一餐沒一餐的日子，時常在破舊的廟宇與宗祠裡一會兒念書，一邊躲警報，隨時準備扛起行囊再度逃難。就如《詩經》〈黍離〉記載：「彼黍離離，彼稷之穗。行邁靡靡，中心如醉。知我者、謂我心憂；不知我者、謂我何求。悠悠蒼天，此何人哉！」。(出自《詩經 • 王風》) 就中華民族而言，三千多年來人世多劫難，滿目瘡痍的歷史動亂，親離死別的場面，無不令人痛徹心扉，在情不容已的詩歌裡表現最為真切。徐老師晚年也同樣以情真意切的「詩」流露出對大陸故土和對蓬萊仙島新故鄉的情感，以及對一生教學生涯與近年台灣民主選舉實況的抒情與感懷。[14]

諸如：

＜移民淚＞其一 爭戰連年事可哀，故鄉文物盡成灰。風風雨雨南來淚，流向江東去不回。

＜移民淚＞其二 何處移民認同？新居故里兩空濛。落紅自是隨流水，莫向東風怨道窮。

移民不僅是徐老師對地理空間的異動者，更是他對文化情懷的感懷者，這兩者他都有著深深的感觸與認同的轉移。

＜木鐸獎＞ 誌感 西風落葉滿山川，浪跡蓬萊又一年。我到悟誰誰悟我，天心如海海如天。人生似夢原非夢，世事無緣卻有緣。莫向虛名悲白髮，且從靜裡學參禪。

這是徐老師 1992 年榮獲台灣教育學術團體聯合年會頒贈的大獎，是一份實至名歸遲來的禮物。徐老師一生誨人不倦可說是「經師以求是為職」。

＜社區工作論文集出版＞自序詩 二首 其一 四十年來學社工，要將福利補天功。文章散落秋風哩，猶向蓬萊唱大同。 其二 文稿成經四十年，內容已覺不新鮮。補充修正歡迎甚，高論於今仰大賢。

這論文集一出版就四十年，深受學界的喜愛，徐老師也時有所修正與補充，並期待學界先進的指點。也可以看到他透過文章，期待台灣走向大同社會，這是一喜悅也是一期許。

＜八十誌感＞ 八十年華去也非？此生漂泊事多違。空餘廢紙書成架，剩有禿

[14]徐震，2009，《東海詩選－徐震教授的生活敘說》，台北：松慧文化出版社。

毫筆尚揮。海上乘桴遊子恨，天邊落日故人稀。江湖獨立秋風起，目斷寒雲孤雁飛。

＜九十自詠 ＞　九十之年事事休，百無聊賴苦勾留。何如跨鶴雲中去，萬里長空一海鷗？

從年紀而言，徐老師算長壽，弟子朋友也時相往訪，但由於身體微恙、若干鄉愁以及台灣政治的起伏都讓先生有著濃濃的「離愁」。晚年，他常提起日本有種廟宇，老人去拜拜以「求死」。聽聞此言，我除了安慰老師快樂存在是生友的期待，但此刻我心中也常泛起作為「遺民者」的若干悲涼。

當代著名的歷史學家余英時先生在敬悼其業師錢穆的詩文曰：「海濱回首隔前塵，猶記風吹水上鱗。避地難求三戶楚，占天曾說十年秦。」[15]錢先生遺民的苦楚在悲痛中呈現。余先生對「遺民」的心境，不僅表達出對他老師錢穆九十大壽感懷良深，在他今年出版的回憶錄又再次將此詩詞放入首頁。但他對「遺民」是審慎看待的，他在為劉再復《西尋故鄉》作〈序〉說到：「漂流曾經是古今中外無數知識人的命運，但正因為『漂流』，人的精神生活才越來越豐富，精神世界也不斷得到開拓。」[16]他在回顧自己同處離散生活所憂慮的是「中西文化的異同問題，一個世紀以來都在困擾著中國的學術思想界，我也繼承了這一的困擾」[17]。在 20 世紀中國長期處在戰爭離亂的動盪下，個人與民族陷入身心極度痛苦的「離散」狀態，知識人很容易就跌入「文化遺民」的情境。百餘年來中國人民的苦難以及知識分子所應有的良知時時在激發著我。此時此地殊不容我「兩耳不聞窗外事，一心只讀聖賢書」。[18]此種讀聖賢書所學何事的家事、國事、天下事事事關心的胸懷，貫穿 20 世紀中國漂泊知識人的一生，錢穆如此，徐震老師也是一面歷史的縮影，他們的生命與天地同生。

2017 年諾貝爾文學獎的日裔英人石黑一雄（Kazuo Ishiguro）著作《長日將盡》（THE REMAINS OF THE DAY）、《被埋葬的記憶》（THE BURIED GIANT）
，這不僅是「移民者」的困惑，漂流的議題，更不是一歷史的記憶而已，至今中東的戰亂、歐美的難民問題，仍然是國際上極端困擾、人類災難的大議題。

[15]余英時，《猶記風吹水上鱗-錢穆與現代中國學術》，台北：三民書局，頁 1。余英時，《余英時回憶錄》，2018，台北：允晨出版社。

[16]余英時，2010，〈劉再復《西尋故鄉》序〉，彭國翔編，《會友集（下)-余英時序文集》，台北：三民書局，頁 276。

[17]陳致訪談，2012，《余英時訪談錄》，北京：中華書局，頁 10。

[18]余英時，2010，〈《自由與平等》自序〉，何俊編，《余英時學術思想文選》，上海：上海世紀出版股份有限公司，頁 15-6。

那一年東吳學術的師生相遇－哲學的開啟與倫理的培育

江季璇
禾善社會工作師事務所負責人

「我思故我在」－笛卡爾
「哲學思考就是探索自己的性情，然而在同一時間，亦嘗試去發現真相。」－艾瑞絲
「未經過檢視的生活，是不值得過下去的。」－蘇格拉底
「人類永遠無法過度高估他心靈的偉大及力量。 」－黑格爾
「木工做木；箭匠做箭；智者塑造他們自己。 」－佛陀
「待人如己」
「這世界上，除了善意之外，不可能有什麼東西被認為是善的。」－康德
「知識的最高目標是善的本質，而我們可以從所有善及對的事物當中獲取它的價值。」－柏拉圖
「勿與天下無聊之人爭閒氣，英語古今聖賢豪傑爭志氣。」－東初老人
「德不孤，必有鄰。」－徐震、李明政
「社會由互助而進步，人生以服務為目的。」－徐震

進入社會工作哲學與大師的相遇

很習慣工作碰到瓶頸，就想從再進修讀書來得到答案。

猶記得二十年前（1998）進入東吳大學學術殿堂在職進修那時候，我帶著許多實務經驗的疑惑、挫折，期待研究所的進修能解答工作中倫理的兩難與爭議，我遇見了專業書中仰慕的作者－徐震老師，也開啟我社會工作哲學的相遇。

帶著想要探究兒童權益「隱私保密」的倫理爭議，我從我的論文方向找到首選的指導教授－徐震老師。修習「社會工作哲學」這門課，從老師思維的引領，我如魚得水般地找到甘霖，讓工作疑惑循著有脈絡的知識方向找到倫理原則的架構與價值，更證實專業直覺是有意義的，原來工作的困境源頭，其實跟倫理道德皆有關連。

在課堂上剛開始我試著邀請老師當我的指導教授，我是被拒絕的，老師說他已不再收學生了，當時感到可惜及頗失望，但從未放棄在課堂上與大師直接討論對話艱澀的實務困境，訝異臨床直接服務的瓶頸，終究可以從倫理與哲學中找到答案。更慶幸的是，大師終於開口對我說：「江同學，你夠成熟，可以來談談你的論文」，真是從未有過的欣喜若狂。在老師的鼓勵與指導下，我完成「受虐兒童專業倫理保密的兩難」（1999），在社區發展季刊投稿，及碩士論文「社工人員對兒童保護保密倫理的價值與抉擇」（2004）的研究。因家庭、工作、職

涯等波折因素，拖了許久的論文完成的過程，老師只有透過所辦關心，不曾給我壓力，在工作的困頓中給予精神支持，那種尊重、關懷的態度，令人感激與感動，我終於成為大師最後一位門徒，真的好珍惜！

我們碩班這一群與老師的剪影

晚近陽明山探望大師的回憶

「每年暑假去陽明山看徐震老師
似乎成了我的習慣及心願
看到他仍健在我就放心
老人多少都有著數日子的無奈
尤其各種障礙造成無法如願
對我的價值是
學習他的風範思考自己的老及準備
我們談論到安樂死
佩服他近百歲仍知荷蘭安樂死制度
陪他的時間雖沒有很常
卻珍惜師如父的情誼」
摘自江季璇 FB 2016.8.5

老師的晚年與師母一起在陽明山的至善家園安享，每年寒暑假我都會與馬宗潔老師一起上山探望，老師仍持續閱讀書籍報紙，與我們分享時事、政治、社會種種，即使退休後仍關心台灣社會福利的發展，其大師的風範在晚年仍展現在眉宇氣度間。老師不僅寫詩詞、書法修養生性，還曾學習八段錦，養身有道氣色紅潤，內外合一的氣質與素養，值得成為後生晚輩勵志的楷模。

老師指導社會工作暨社會福利碩士論文的弟子有 20 人，分布在東吳、東海、文化、台大、政戰多所學校。在學姊陳茉麗的招集下，2017 年 2 月 4 日我們子弟兵們群集上山探望恩師，大家都慶幸此生能結師生緣，這些片刻不會隨時間消逝，只會永垂追念。

恩師啟蒙　弟子感恩
樹人德行　風華湧現
當風帆起航　雲彩灑滿空
當夕陽西下　星空化靜寂
總回首憶起　淡淡思想起
一首送別曲　化離別輕煙

仰之彌高，鑽之彌堅：我的「徐震經驗」

鄭怡世

東海大學社會工作學系副教授

感謝母系的邀請，有機會在此和大家一起緬懷徐震老師的行誼。要在此進行徐老師學術研究的評述真的深感惶恐，我想在坐的學術界前輩一定比我更適合擔任這項工作，也會比我的評述精闢許多、許多。我在此僅以我很有限與徐老師接觸及互動的經驗，來和大家聊聊我所認識的徐震老師，以及我從徐老師身上所學到的做人、治學原則。以下我將先從徐老師所處的時代氛圍，來談談徐老師是在什麼樣的社會文化脈絡中發展出他獨特的人生觀與社會工作觀。接著，是以我自己在碩士班及博班階段與徐老師的接觸及互動經驗，來談談他對我的影響。之後，則是針對徐老師在台灣社會工作發展進程中的參與及行動，來討論徐老師對台灣社會工作的重要貢獻。也希望各位先進不吝給我指正。

徐震老師所處的時代氛圍

徐震老師在國中階段即被迫離鄉，歷經對日戰爭及國共內戰，之後隨著國民黨政府來台，可謂典型顛沛流離的流亡學生，誠如他在〈懷母校國立第八中學〉的詩作中這麼寫道：「早年負笈走三湘，萬里河山戰地長；足繫草鞋心泣血，眼觀書本手持槍。」（徐震，2009：55）來台後，徐老師先在黨務部門工作，之後靠著努力治學，而得以前往美國聖路易大學取得社會工作碩士。而後，徐老師在美國生活一段時間，之後應聘回台任教。也就是說，徐老師是屬於經歷八年抗戰、國共內戰、政府撤遷、國共對峙、文化殖民、威權統治、經濟改革的世代。這個世代的知識份子因著台灣政治前途未卜、命運懸宕，而產生一種不知往何處去、無所依歸的強烈孤絕感（蕭阿勤，2008），正如徐老師在他〈迎台北八中校友合肥聚會歸來〉的詩作曾有如此的感懷：「此日南天悲失馬，當年歧路嘆亡羊！而今剩有青山在，且把他鄉當故鄉。」（徐震，2009：57）

但徐老師並沒有被這樣的孤絕感所困住而消沉，反而是在教育及社會工作專

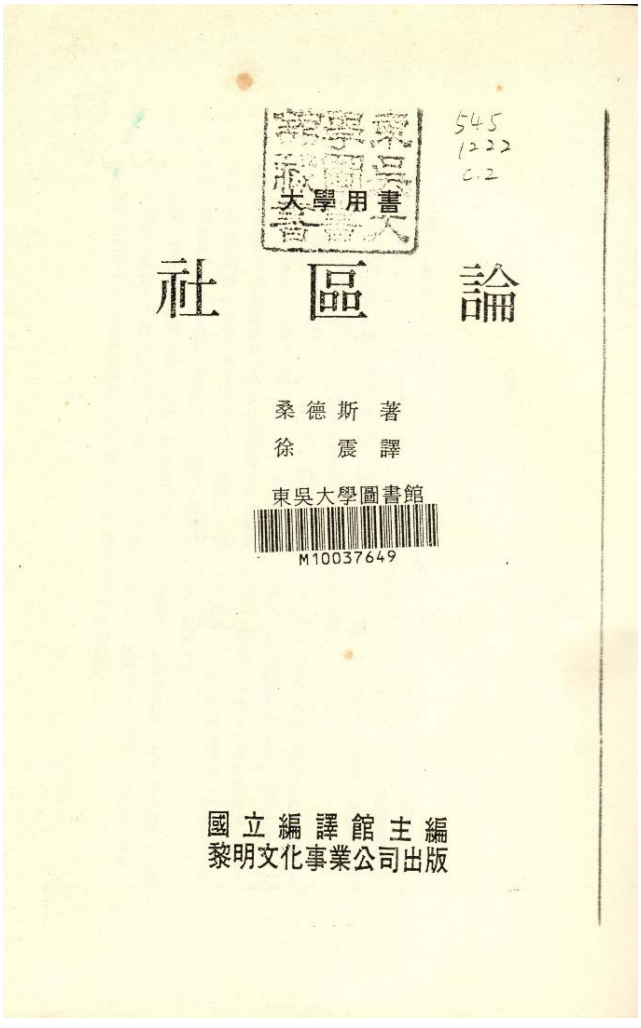
業發展中找到了出路。徐老師自美國應聘回台任教後，便全心投入於大學教育，作育英才而樂此不疲，正如他在〈東吳大學新春團拜〉的詩作中這麼寫道：「新年拜賀眾賢才，春滿東吳花滿台；種得三千桃李樹，培成十萬棟樑材。」（徐震，2009：90）此外，他也積極投入於台灣社會工作專業發展的歷程中，徐老師雖然不是那種魅力型的領袖人物，但卻是深思熟慮而能獲得他人信任的智者，所以在台灣社會工作專業發展進程的幾個重要關鍵，例如三次的社會工作教育會議、社會工作專業人員協會的成立，以及社會工作倫理的論述，都有徐老師積極參與的腳踪，也為台灣的社會工作專業發展奠定重要且不可磨滅的基礎。

當然，我們也必需了解，徐震老師也是身處在一個被「現代性」（modernity）這個巨大的論述所包圍的全球性氛圍中。這裡所指的「現代性」是指對於秩序的重視與要求，且認為可以透過不同專業社群將其專長／能力極大化——即所謂的「專業分工」來確保社會秩序，並追求整體社會運作的效率與進步。在這樣的論述底下，強調各專業的從業者需要透過整體性、系統性的運作，來獲得趨近於一致的專業行為結果，以得到社會的認可與信任，便成為各專業積極追求的目標。而這也是 Greenwood 的特質論、Wilensky 的過程論，以及 Abbott 的系統論來辨識一門職業是否成熟到足以被稱為「專業」的重要立論基礎。所以，我相信如果 Greenwood、Wilensky，以及 Abbott 看到徐震老師對社會工作所做的這些努力，一定會豎大姆指，大大地稱讚徐老師對台灣社會工作的付出與貢獻。

我的「徐震經驗」

1997 年，我帶著在 7 年的實務工作經驗，但也是極為疲憊的身心進入東吳社工所，一方面想利用唸研究所的這段時間「休養生息」，讓自己可以找回當初投入社會工作的熱情；另一方面也想好好整理過去 7 年的工作經驗，看看可否在知識上找到實務工作不被看見的苦悶的出路。當時的社會工作碩士班流行分為「直接服務」與「間接服務」兩組來開課，因我過去的工作經驗一直是做社會福利組織企劃、募款、公關的工作，所以我當然選擇「間接服務」這一組的課來修習。記得在碩一上學期，即碩士班一入學，就上到徐震老師的「社區工作」這門課。說真的，我已全忘了徐老師上課的內容，但我卻還記得徐老師指定他所寫的

《社區組織與社區發展》這本書作為教科書，並指定他所翻譯的《社區論》一書作為參考閱讀資料。為了展現我好學的精神，也想看看這本書的內容，我下課後馬上到圖書館去借閱這本書；到書架上一看，這本書竟多達六百多頁。我拿著這本沉殿殿的書，心想，這是要花多少時間、心力才能完成？若不是有著堅毅的性格，以及想推介最新知識給台灣社工界的熱情，怎麼可能會去做這麼一件吃力不討好的事情。這就是我最原初的「徐震經驗」。



圖一 徐震老師所翻譯的《社區論》一書書名頁

到了碩二，修習徐震老師所開的「社會工作倫理」這門必修課。我記得徐老師在課堂上不斷地鼓勵我們好好地寫期末報告，並將期末報告改寫成論文投稿。而對於我們這些從來沒想過自己可以寫出學術論文的碩士生來說，會覺得這是一件多麼「神聖」、門檻多麼高的事情，我們怎麼可能做得到？為了鼓勵大家，讓

大家有信心,徐老師在課堂上先後用了幾個有趣的隱喻來告訴我們投稿學術論文這件事,他說:「寫論文就像廚師在燒菜,我們閱讀文獻就像是廚師事前的備料,不僅要選擇好的、新鮮的食材,也要精心地處理,備料做得越到位,燒出來的菜才會越好吃;而在寫論文時,你就是一位廚師,要將所有的備料透過自己的手藝來燒出一道好菜;而一位好的廚師,就是要在食材有限的情況下,還能燒出一道精美的佳餚」;此外,他也說:「寫論文就像結婚,婚期一定下去,所有事情都必需在婚期之前完成」。受到老師的鼓勵,包含我在內,我們這一班的同學不少人在畢業前有改寫自己不同課程的期末作業投稿並獲得刊登的經驗。而這也是我意識到自己「真的可以寫學術論文」的重要啟蒙。

畢業後,我重回實務界工作,但一直無法忘懷在碩士班所受的學術訓練,也開始思考是否要繼續唸博士班。很幸運地,於 2000 年考上暨南大學社會政策與社會工作博士班。而在 2004 年時,系上邀請徐老師前來演講,並詢問是否有人可以開車送徐老師回台北(該次演講是由詹火生老師親自開車從台北接徐老師到暨大),我自告奮勇接下這個工作。當時我正好讀完 Roy Lubove 所寫的《專業的利他主義者:1880-1930 年社會工作之所以成為一門職業》(*The Professional Altruist: The Emergence of Social Work as a Career 1880-1930*)一書,開始萌發對於社會工作發展歷史的好奇,甚至想以 Lubove 的歷史社會學取向來寫台灣的社會工作發展歷史,並以此作為為博士論文,於是在車上跟徐老師提出這樣的想法,也請教他一些早期台灣的社會工作發展概況。徐老師一聽我要寫台灣的社會工作發展歷史,非常地開心,整車都一直鼓勵我要好好寫。頓時,我似乎看到了自己「畢業的希望」。

後來,我真的以台灣的社會工作發展歷史作為我博士論文的主題,也邀請徐震老師進行口述歷史訪談。雖然當時徐老師年事已高,但他非常熱情地提供有關台灣社會工作教育發展、社區組織/發展/建設、成立社工專協這幾個重大事件的歷史脈絡,讓我的論文得以順利地完成。在我完成博士論文口試,將博士論文印製出來並親送給他時,他一邊翻著論文,一邊點頭,直說:「很好、很好,我回去慢慢看」。這一幕我永遠無法忘懷,我深刻感受到徐老師的欣喜之情,以及他對後輩的提攜與厚愛。

徐震老師與台灣社工教育

在和徐老師進行口述歷史訪談的過程中，我第一次聽到，台灣在 1962 年至 1971 年這十年間，因著張鴻鈞[1]的建議，由當時台灣社會工作學術社群主導，召開了三次社會工作教育會議，為台灣的社會工作教育奠定了重要的基礎。這對當時的我來說，是件相當驚奇的事，因為在此之前，我從來沒有讀過、聽過這三次社會工作教育會議的相關內容。徐老師也給了我好幾條線索去探索其脈絡及對台灣社會工作教育的影響。

台灣自國民黨被迫撤遷來台後，社會工作是先附屬在「社會行政」這個概念底下，當時的台灣省政社會處為了提昇社會行政從業人員的知能以及培訓所需人力，自 1950 年起開始辦理「社會工作人員講習班」；之後，於「台灣省立行政專科學校」[2]（以下簡稱「行政專校」）設立「社會行政科」，於該科中開設部份社會工作課程。之後，到了 1955 年，台灣省立法商學院（1961 年改制為省立中興大學）設立「社會學系」，並於 1960 年開始進行社會學與社會工作分組教學，於是社會工作又被附屬到社會學的概念底下，而此乃台灣社會工作附屬於社會學的濫觴。到了 1963 年，才有中國文化學院夜間部設立「社會工作學系」，由葉楚生擔任系主任，這是台灣第一個以「社會工作」為系名的社會工作學系。

然而，從 1960 年代至 1970 年代初期，除了中國文化學院夜間部設立社會工作學系外，社會工作教育都是附屬於社會學系，是在社會學系中開設部份的社會工作科目供學生修習，或是在社會學系中進行分組教學。當時教授社會工作的教

[1] 張鴻鈞是芝加哥大學社會服務行政研究學院畢，曾任台灣社會部（此為內政部的前身）社會行政計畫委員會委員及研究室主任、社會部社會福利司司長、聯合國社會暨經濟理事會研究主任，對台灣社區發展及社會工作有許多貢獻。其詳細的生平及對台灣社區發展及社會工作教育的貢獻，請參閱鄭怡世（2006）的博士論文《台灣戰後社會工作發展的歷史發展：1949－1982》。

[2] 台灣省立行政專科學校成立於 1949 年 11 月，創校目的是為協助追隨國民政府來臺的大專失學青年完成未竟學業，以及培育臺灣省實施地方自治所需的各級地方行政人才。在我對徐震老師所進行的口述歷史訪談中，我依稀記得徐老師有談到他曾在就讀於這所學校，這彌補了他早年因顛沛流離而無法就讀大學的缺憾；但因為徐老師要求不要將這段個人的經歷放入口述歷史的記錄中，所以針對徐老師所做的口述歷史訪談記錄並沒有放入這一段。該校於 1955 年改制為台灣省立法商學院，1961 年改制為省立中興大學，1971 年再改制為國立中興大學，而國立中興大學台北校區則再改制為國立台北大學。

師，多半是早年在大陸求學，大學畢業後至國外（以美國居多）留學或進修，但大部份非主修社會工作且不一定具有碩士學位，隨國民政府播遷來台後，於各大學的社會學系中任教。而這些社會工作學術工作者為了促進社會工作教學工作的標準化、改進社會工作的教學方法、以及促使社會工作脫離社會學系而成為獨立的學科訓練，分別於 1964 年、1969 年、以及 1971 年舉辦三次社會工作教育會議。而徐震老師是擔任 1964 年第一次社會工作教育會議的大會秘書（鄭怡世，2006）。

這三次社會工作教育會議的重要性在於，在 1971 年第三次的社會工作教育會議中，擬訂了社會工作學系（組）的課程標準；該年教育部亦依此課程標準為藍本，公佈教育部版的「社會工作學系（組）的課程標準」，並於 1977 年再次修訂（詳如附錄一），這為社會工作獨立成系跨出了關鍵的一步。也因著這份課程標準的頒訂，才有之後一系列「社會工作系／科」的設立，包括 1973 年實踐專科學校將「兒童保育科」更名為「社會工作科」；1979 及 1981 年東海大學及輔仁大學分別設立「社會工作學系」，正式將社會工作從社會學中獨立出來，成為一個正式的學門。

簡言之，徐震老師在社工教育方面，不僅在教學及研究上有長足的貢獻，他和當年許多的學術工作者，為社會工作教育訂出課程標準、結構，以及規範，讓社會工作工作在當時的時空背景底下，得以從附屬於社會學系底下而逐步成為獨立的專業／學科領域，這樣的努力的確實讓人感動。

徐震老師與社工專業人員協會

同樣的，在和徐老師進行口歷史訪談的過程中，我也是第一次聽到，現在的「台灣社會工作專業人員協會」在成立之初，原來還受限於當時戒嚴時期的法律規章，無法在「中國社會工作專業人員協會」之外再成立一個「同性質」的社會工作專業人員協會。他告訴我，其實「中國社會工作專業人員協會」在當時幾乎沒有在運作，且該協會的成員都不是我們所謂的「專業社會工作者」，而是各個職業工會或公會的理事長。我對此感到非常不可思議，也非常地好奇，徐老師也鼓勵我好好釐清楚這段歷史。我可以感受到徐老師對於這段歷史頗為看重，他給

了我當時「中國社會工作專業人員協會」當時秘書姓名,以及該會的地址與電話,要我去前去拜訪,並建議我蒐集該協會歷任理監事的名冊及相關資料來進行了解。因著徐老師的鼓勵與牽線,我開始了一段對社會工作專業組織發展脈絡的探索。

台灣戰後政府部門最早設立「社會工作人員」這個職位,是於 1949 年 10 月所成立的省立台北醫院(即今日台北市立聯合醫院中興院區的前身)社會服務部;之後,各地公私立及教學醫院開始相繼成立社會服務/工作部門。而在民間部門,則有來自美國的社會工作團體在台灣設置分支機構,例如 1964 年基督教兒童福利基金會在台灣設立「基督教兒童福利基金會台灣分會」,並於台中設立第一個家庭扶助中心,聘任大學畢業生為社工員提供服務貧困孤寡家庭福利服務;台灣世界展望會亦於 1964 年在台灣成立分會,聘任社工員提供相針對偏遠山區、離島、海濱等貧苦地區家庭福利服務(鄭怡世,2007)。亦即,在 1950－1960 年代的台灣,雖有「社工員」這樣職稱,但人數很少,也尚未獲得社會的認識,更遑有社工員的組織。

「社工員」建制化的開始,應該是開始於 1972 年的「小康計畫」,小康計畫可以說是台灣戰後最大規模的脫貧計畫。在此計畫中,部份縣市開始聘任社工員協助貧困家庭脫貧。這樣的工作模式獲得時任台灣省主席謝東閔的肯定,而時任台灣省政府社會處處長許宗德也順勢提出「台灣省推行社會工作員制度計畫」並獲得通過而付諸實施;自此,「社工員」這個職位正式進入政府體制內,並有其特定的遴選與聘任、工作項目、員額配置、待遇福利、教育訓練、評鑑方式、經費預算------等法令規章的頒訂。到了 1987 年,全台各縣市都已聘任社工員來輸送福利服務,政府部門的社工員成為解嚴前人數最多的社會工作從業人員。

雖然在 1970－1990 年這二十年間,因著政府部門社工員的建制,而使得社工員人數增加。然而,台灣省政府在實施「台灣省推行社會工作員制度計畫」時,人事與主計單位強烈反對將社工員納入政府部門正式人員的編制。因此,省政府社會處乃採權宜之計,請各縣市政府以「約聘」的方式晉用社工員,但這也使得這群政府社工員非政府單位的正人員,而無法享有與一般公務人員同等的待遇。也因此,開啟了政府體制內「約聘社工員」的集結,並出現「納編」訴求的一連串

集體行動。在這樣的行動中，參與者開始意識到組織具有代表性的社工員團體的重要性。但因為受限於當時戒嚴時期〈非常時期人民團體組織法〉的規定，同一性質只能有一個人民團體，而當時台灣已存在「中國社會工作協會」[3]，此協會的性質又其實比較像是社會行政人員、中國國民黨黨工、各職業團體領導人或幹部的聯誼會，根本無法代表當時的政府與民間部門的社工員。也因此，在許多學術界、行政界、實務界社工前輩的積極奔走及努力下，於解嚴後的 1989 年正式成立「中華民國社會工作專人員協會」，成為真正代表社會工作專業人員的社會工作專業組織，而徐老師也被推舉為第一任的理事長。

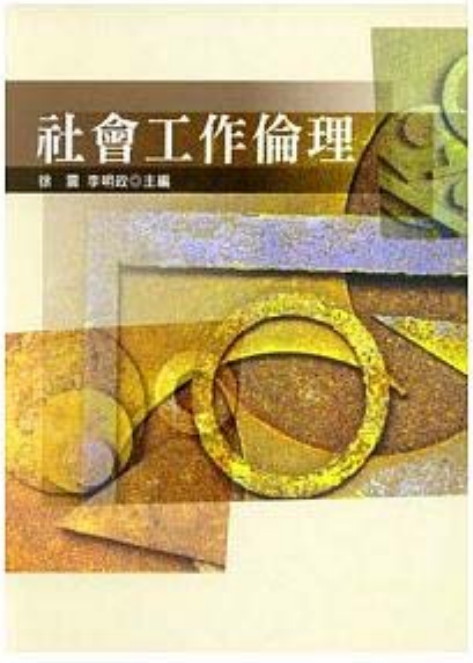
簡言之，徐老師當時雖在學術領域裡工作，但他成功地串連起當時第一線的實務工作者、政府部門的行政主管，以及在大學中任教的學術工作者，透過集體的行動，突破當時戒嚴時期及解嚴初期的威權體制，成立了可以真正代表社會工作專業人員的社會工作專業組織，這樣的勇氣與行動力，實是我們學習的典範。

徐震老師與社會工作倫理

徐老師很早就投入「社會工作倫理」的教學與研究，對於之後台灣社會工作倫理守則的制定具有相當重要影響。我在碩士班二年級時，有幸修習徐老師所開授的這門課，徐老師很有系統地將課程分成幾個不同的單元，並指導我們蒐集最新的文獻資料加以整理;同時他也給予我們每位修課同學的期末報告寶貴的回饋，並鼓勵我們將報告加以整理投稿到學術期刊。很幸運地，我這門課的期末報告在徐老師的指導下，被錄取刊登了。還記得當我從碩士班畢業，回到實務界工作，有一天突然接到李明政老師的邀約，他說他正在和徐震老師編輯一本《社會工作倫理》的專書，希望邀請當時學術界、實務界的碩彥，針對社會工作倫理的不同議題撰寫文章，再加以集結成書；李明政老師還特別強調，徐老師很欣賞我將課堂作業改寫而投稿的文章，希望可以再增加一些內容放入書中。我一方面很驚訝

[3] 中國社會工作協會成立於 1943 年 7 月 1 日，該會原由重慶復興崗中央訓練團社會工作人員講習班學員及講師組成，隨國民政府來台後，於 1950 年 1 月 20 日在台北復會。其成員組成主要是任職於省政府社會處及其所屬單位或機構，以及各級政府社會行政單位的公務人員；在中國國民黨內從事與中央委員會第五組（即之後更名的「中央社會工作會」）職掌有關的人員；以及各人民團體與各工會的領導者與幹部。此協會的理監事結構，請參見附錄二。

徐老師竟然還記得我有寫過這樣的一篇文章，另一方面也很感佩他願意花心力來主編這本專書。當時台灣的社工社群在社工倫理這個領域，仍非常依賴英文文獻及翻譯書，徐老師與李老師願意運用本土案例來討論不同面向的社會工作倫理議題，實是一大創舉，也對之後的社工倫理教學及研究提供重要的素材。



圖二 徐震老師與李明政編輯的《社會工作倫理》一書封面

附錄一　1970 年代教育部所頒訂的「社會工作組（系）課程標準」之發展

	科　目	1971 年社會工作教育會議結論	1971 年教育部訂頒	1977 年教育部修訂
社會學及社會工作系必修課程	心理學	✓（3；1）	✓（2 或 3；2）	✓（4-6；1）
	人類學	✓（4；2）		
	人類行為與社會環境		✓（4；2）	✓（3）
	社會心理學	✓（3；1）		✓（3-6；2）
	人類行為及其發展	✓（2-3；3）		
	社會調查	✓（4；3）		
	社會統計	✓（4-6；2）		
	社會福利及行政	✓（4-6；4）		✓（4；4）
	社會問題	✓（6；3）		✓（4；3）
	畢業論文	✓（2；4）		
	社會學		✓（6；1）	✓（6；1）
	法律（法學緒論）		✓（4；2 或 3）	✓ 三選一
	政府（或政治學）		✓（4；2 或 3）	✓
	經濟學（經濟發展）		✓（4；2 或 3）	✓
	社會統計（一）		✓（6；3）	✓（4-6；2）
	社會研究法（一）		✓（6；2）	✓（4-6；3）
社會工作組必修課程	社會工作概論	✓（4；1）	✓（6；1）	✓（4；1）
	應用文	✓（2；2 或 3）	✓（2；4）	
	社會工作實習（一）	✓（6-8；2、3、4）	✓（6 或 8；2、3、4）	✓（2；2）
	社會工作實習（二）			✓（2；3）
	社會工作實習（三）			✓（2；4）
	社會個案工作（一）	✓（4；2）		✓（4；2）
	社會團體工作（一）	✓（4；3）		✓（3；2）
	社區組織及社區發展（一）	✓（4；3）		✓（3；2）
	社會立法	✓（4；3）		
	社會發展	✓（3-4；3 或 4）		
	演講術	✓（2；4）		
	個人與家庭工作方法（一）		✓（6；2 或 3）	
	基層群體工作方法（一）		✓（6；2 或 3）	
	社區發展與社會團體工作方法（一）		✓（6；2 或 3）	
	社會政策與立法（一）		✓（6；3 或 4）	✓（4；3）
	社會計畫與行政（一）		✓（6；3 或 4）	
	社會建設（一）		✓（4 或 6；3 或 4）	
	社會工作討論班		✓（2；4）	
	畢業論文		✓（2；4）	
	社會救助	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	

社會工作組選修課程	社會保險	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	傷殘重建	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	醫務社會工作	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	學校社會工作	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	心理衛生	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	兒童福利	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	家庭與婦女福利	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	人口問題	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	精神病社會工作	✓（3-4；3 或 4）	✓（3-4；3 或 4）	
	社會個案工作（二）	✓（3-4；3 或 4）		
	社會團體工作（二）	✓（3-4；3 或 4）		
	社區組織及社區發展（二）	✓（3-4；3 或 4）		
	社會安全制度	✓（3-4；3 或 4）		
	就業輔導	✓（3-4；3 或 4）		
	勞資關係	✓（3-4；3 或 4）		
	國民住宅管理與服務	✓（3-4；3 或 4）		
	少年犯罪與觀護制度	✓（3-4；3 或 4）		
	社會工作專題研究	✓（3-4；3 或 4）		
	社會研究法（二）		✓（4-6；3 或 4）	
	社會統計（二）		✓（4-6；3 或 4）	
	個人與家庭工作方法（二）		✓（4-6；3 或 4）	
	基層群體工作方法（二）		✓（4-6；3 或 4）	
	社區發展與社會團體工作方法（二）		✓（4-6；3 或 4）	
	社會政策與立法（二）		✓（4-6；3 或 4）	
	社會計畫與行政（一）		✓（4-6；3 或 4）	
	社會建設（一）		✓（4-6；3 或 4）	
	國民就業		✓（3-4；3 或 4）	
	勞工福利		✓（3-4；3 或 4）	
	國民住宅與都市計畫		✓（3-4；3 或 4）	
	社會心理學		✓（3-4；3 或 4）	
	青年輔導		✓（3-4；3 或 4）	
	犯罪防治		✓（3-4；3 或 4）	

註：(1)、「社會學」這一科，「社會工作教學做一貫研討會」的會議結果是將此科放在法學院（或社會科學院）的「一般必修課程中」。

(2)、括號內的數字，分號前的數字代表學分數；分號後的數字代表開課年級，例如：（3-4；3 或 4）是指此科為 3-4 學分，並在 3 或 4 年級開課。

(3)、「1977 年教育部修訂」社會工作組/系的課程標準時，僅頒佈必修科目。

資源來源：鄭怡世（2006：165-167）

附錄二　「中國社會工作協會」第七屆理監事名冊

職稱	姓名	任職時 服務單位及職稱	職稱	姓名	任職時 服務單位及職稱
理 事 長	繆寶康	內政社社會司副司長	理　　事	陳汝煦	陶瓷工業公會總幹事
常務理事	蔣宗信	內政部專門委員	理　　事	鄭文導	全國商業總會副秘書長
常務理事	黃宇元	北市府民政局局長	理　　事	毛雋人	車輛工業公會總幹事
常務理事	李樹賢	台灣省社會處科長	理　　事	張家政	台灣省工業會總幹事
常務理事	潘　皓	國民黨中央社會 工作會總幹事	理　　事	沈仲炎	農藥工業公會總幹事
常務理事	蕭茂如	電工器材工業公會 總幹事	理　　事	顏桂秋	橡膠工業研究試驗中心 總經理
常務理事	周瑞霖	機器工業公會總幹事	理　　事	吳在燕	橡膠工業公會總幹事
常務理事	馮起山	織布工業公會總幹事	理　　事	李　瑚	全國工業總會組長
常務理事	游雪生	飼料工業公會總幹事	理　　事	王志全	進出口公會總幹事
理　　事	吳傑人	經濟部工業局編審	理　　事	余九皋	明邦旅行社董事長
理　　事	高惠民	經濟部商業司科長	理　　事	王仁豪	無登載
理　　事	蔡桂煒	北市府社會局科長	常務監事	吳景康	內政部專門委員
理　　事	曹頌楚	台灣省物資局副處長	常務監事	諸大文	全國工商協進會副秘書長
理　　事	何君毅	全國工業總會秘書長	常務監事	王長春	媒礦福利委員會總幹事
理　　事	李　平	棉布印染整理工業公 會總幹事	監　　事	脫德榮	國民大會代表
理　　事	馬伯良	毛巾工業公會總幹事	監　　事	陶淑貞	內政部專門委員
理　　事	袁孝傑	全國商業總會秘書長	監　　事	張　維	中央信託局公務人員 保險處經理
理　　事	周　俠	麵粉工業公會總幹事	監　　事	魯以勝	國民黨中央社會工作 會編審
理　　事	周擎宇	織襪工業公會總幹事	監　　事	龍寺泉	鰻魚輸出業公會總幹事
理　　事	陳燮和	鹽漬蔬菜輸出業公會 總幹事	監　　事	李國安	無登載

資料來源：鄭怡世（2007：195）

參考文獻

徐震（2009）。《東海詩選：徐震教授的生活敍說》。台北：松慧。

徐震、李明政主編（2001）。《社會工作倫理》。台北：五南。

鄭怡世（2006）。《台灣戰後社會工作發展的歷史分析：1949-1982 年》。暨南大學社會政策與社會工作學系博士論文

鄭怡世（2007）。〈台灣社會工作發展的歷史分析：1949-1963 年「社會部所從事的工作」與「美式專業社會工作」雙元化的社會工作認識〉,《社會政策與社會工作學刊》，第十一卷第一期，頁 153-197。

蕭阿勤（2008）。《回歸現實：台灣 1970 年代的戰後世代與文化政治變遷》。臺北：中研院社會所。

社會工作底蘊的養成

張菁芬
國立台北大學社會工作學系副教授兼系主任

感謝徐震恩師
啟發了我對社區工作的投入！

徐震老師是我大學時期修習社區工作的啟蒙老師，到目前仍印象深刻。徐老師叮嚀著，進入大學一定要扎扎實實的唸書！猶記當時徐老師叮嚀每位同學必須至圖書館尋找至少 2 本與社區相關的書籍，並撰寫閱讀心得及評論；同時上課時要撰寫筆記。當時徐老師的社區課程開啟了我的社工世界觀，也啟動我對鉅視社會工作的興趣。徐老師的課程奠定了我**宏觀社會工作的基本功**。

尤其，在社會工作仍是在社會學系的領域範疇下，要讓自己對社會工作產生認同進而成為其中的一員時，就當時仍是青年學子的我，產生許多的困境。猶記得徐老師在社區課程教學時，除了專業學識的教導之外，更引導做學問的方法，引動我對觀察宏觀世界的興趣。徐老師在社區工作中論述著環境的變遷、經濟的發展及體制的改變如何引動著人們的日常生活及社區發展的議題。對於原本認為應該畢業後不會從事社會工作，在徐老師課程的引導下，透過踏實的閱讀、實作及日常生活的探究，覺察到原來社工也可以宏觀及貼近日常。

踏實的唸完幾本書，並論述其中的想法以及勤寫筆記，是徐老師在社區工作教導我做學問的方法，影響我很深。但畢業後我才覺察到，其實老師的風範、溫厚及對同學們適時的關心，讓我很自然地就想成為社會工作社群的一員！

三十載社會工作的實踐之路，讓我對社區工作有些微的體悟，原來專業是可以這麼的嚴肅及自然！

壹、對社區工作的體察

一、　社區工作-穿透人類恆流的價值取徑

由於我自己一直對於生命的議題十分的好奇，對於人的生存議題十分的關注，在社工的探尋之路，著力於反思脈絡下的社區工作，思考與人類議題有關的「生存」、「生活」、「生命」、「尊重」及「尊嚴」。

社區，不只是空間，也是承載著歷史、記憶及人的情感。社區工作，串聯了人的關係，攪動了社區的議題，也體現了人的價值。

二、　社區工作-傳達生命溫度的實踐路徑

社區日常，對我而言，意義重大！社區是立體的生活圖像，社區內的每個人都有他個別的、獨特的需求。社區工作，透過理解他人、如武俠小說般的運用內力（社工專業），**傳達生命溫度**讓社區生活內的人滿足需求，進而產生改變。

尤其，社區工作，必須發展出多元服務的實踐路徑，依著在地的特質與人們的議題，發展出多元的服務模式，不以專家菁英指導在地的發展，而是和社區的人們一起共學、共創。

由於自己在社區中長期與原住民及新住民工作，這些經驗提醒著我，社區工作與不同群體有關的實踐方法上，需思考發展出貼近族群與性別的工作方法。應該多理解跨文化、傾聽社區及群體的聲音。

最後，由於救災的經驗以及長期關注弱勢鄰里，過程中碰到弱勢者的生存權受產生危機，因此，充權、倡議的實踐方式，也是社區工作很重要的方法之一。

三、社區工作-因應變遷的在地扎根模式

在資本社會下，當賺多少錢、多大的功成名就，是社會大部分群體所看重的時候，社區工作面對著環境的轉變下，社工實踐時如何重新理解人、環境、

土地、在地與發展具有重要的意義。全球化、環境永續與在地生活，成了社區工作串接宏觀世界的重要課題。尤其，在科技虛擬世界中，世代的不理解，如何透過社區工作具有跨世代串連進行在地耕耘的契機。

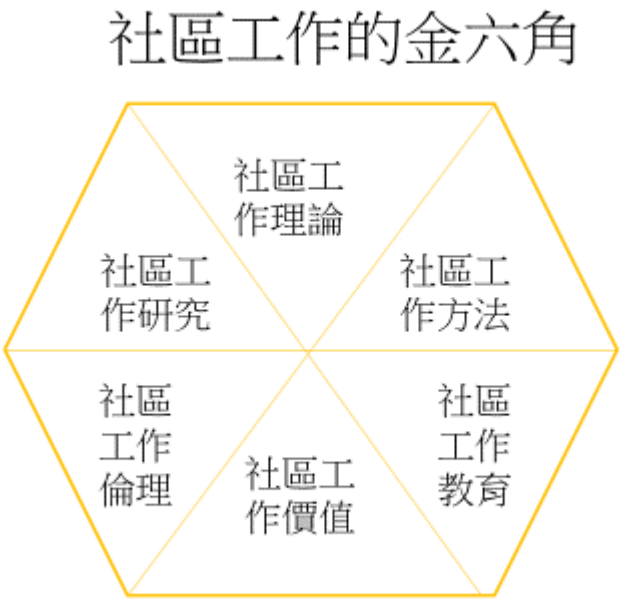
四、社區工作-在時間與空間中展現專業的模式

社區，不僅是空間，也是歷史傳承的載體，乘載著人們記憶中很多的生命與故事。因此，社區工作者，需要對穿越時間的社會脈絡有所理解、需要具備移動視框的工作模式，方能理解在地的日常生活。

當然，社區工作者需具備在地蹲點的工作能力，需依著工作需要，浸泡在社區內，和社區當地人一起生活與對話，理解人們的生存議題。

貳、學思整合的社工能力：社區工作的金六角

在社區工作的學思歷程中，徐老師的著作一直是我在撰述及學思歷程時的重要參考。尤其，十幾年前，在東吳大學社會工作學系任教時，在莫藜藜老師的帶領下，系上老師們的允諾下，與系上的賴兩陽老師、闕漢中及羅國英老師推動社區實作課群。在推動社區實作課群時，碰到許多的困難，過程中曾經數次和徐老師請益，受到徐老師很多的口頭提點，並且鼓勵應持續朝向社會工作實作的方向努力，這也讓自己更戮力於扎根社區社工的專業知識與實作。下圖中所繪的社區工作金六角，是長期在閱讀徐老師的撰述中啟發思維，鼓勵自己應具備的六項重要的能力：包括：「社區工作價值」、「社區工作倫理」、「社區工作教育」、「社區工作方法」、「社區工作理論」及「社區工作研究」。



參、自我期許的社區工作未來取徑

在長期的投入社區工作中，對於自己社區工作的投入上有所期許，希望利用後續的歲月中，能夠在以下幾個面向持續努力：

- **與公民社會有所關聯的理論建構**
- **與群體服務有關聯的實踐模式**
- **與社會變遷有所關聯的行動模式**
- **與專業成長有所關聯的社區工作教育與研究**

望重士林的謙謙君子：紀念徐震教授

賴兩陽
國立東華大學民族社會工作學士學位學程教授

壹、社區理論的建構者

徐震教授被譽為國內首屈一指的社區學大師，其在引進歐美先行的社區理論，建構社區工作模式，針砭社區發展的功過與前瞻社區發展趨勢，均有精湛的論述。其於 1980 年所著《社區與社區發展》一書，內容完整、體系清晰、論理深厚，將社區的研究、定義、演進及社區發展理論、方法、技術完整地呈現，是國內社區發展的經典之作（林萬億，2007）。

徐震教授早年曾在國民黨所屬臺灣省青年服務團擔任秘書一職，後來又擔任該黨臺灣省社會服務處主任。之後留學美國聖路易大學，獲得社會工作碩士學位。而聖路易大學所在地的密蘇里州是美國鄉村社會學研究的重鎮，密蘇里大學甚至設有社區發展研究所。徐震教授在美留學期間因地緣關係受到社區發展的薰陶，耳濡目染美國社會工作與鄉村社會學界在推動社區組織與社區發展的種種努力，扎下了對社區發展學術的深厚根基。學成歸國後，徐教授因緣際會地參與國內社區發展的規劃、研究與訓練工作，開啟了國內社區發展學術化的先河（林萬億，2007）。學成歸國之後，進入東吳大學任教，曾任社會系專任教授、系主任、兼任文學院院長，並在臺大、政大、輔仁、文化與實踐等大學兼任教職，可謂桃李滿天下。

徐震教授著作等身，東吳大學莫藜藜教授蒐集其四十餘年（民國五十四年至九十五年）來所發表之社區發展與社區工作相關論文，編輯而成《徐震教授論社區工作》一書於 2007 年出版。書中對徐震教授在社區工作相關理論與評論，均有完整收錄，書中主要內容可以看出徐震教授論文主要探究的重點如下：

（一）**介紹社區基本理念**：例如〈社區一詞的用法及其演進〉（民國六十六年）、〈論現代社區的變遷〉（民國六十八年）、〈社區發展二元論〉（民國七十六年）〈論社區意識與社區發展〉（民國八十四年）等篇章。

（二）**引介歐美國家社區理念及作法**：例如〈我國現階段社會政策與美國「向貧窮作戰」（War on Poverty program）計畫的比較研究〉（民國五十五年）、〈世界各國推行社區發展的作法與趨向〉（民國六十四年）等篇章。

（三）**評論我國社區發展工作**：例如〈臺灣地區社區發展工作的檢討與展望〉（民國五十六年）、〈推行社區精神倫理建設工作方法的商榷〉（民國六十五年）、〈社區發展，只問怎麼作法，不問作些什麼－論如何突破十年來臺灣社區發展的瓶頸〉（民國七十年）、〈臺灣社區工作的新形勢與新願景〉（民國八十八年）、〈社區營造：臺灣社區工作的新程式〉（民國九十七年）等篇章。

貳、徐震教授對社區工作的評論及啟示

徐震教授的論述當中，對於臺灣社區發展工作有許多評論，溯至 1982 年徐震教授即評估當時社區發展十年計畫的績效，在其《台灣省十年來社區發展成效之評鑑及未來發展之研究總報告》中認為社區基礎工程建設為第一貢獻，並以道路改善、修建排水溝、興建社區活動中心及美化社區環境四項最有貢獻。這個研究顯現出徐震教授對政府部門推動社區發展工作的關切，也提出了客觀的評論，展現了就事論事的精神。

對於現行社區組織與村里組織糾纏不清的問題，筆者曾請教其原因，徐震教授的說詞提及，當初台灣只有村里組織，沒有社區組織，為了爭取聯合國經費的補助，因此，就採取變通的措施，讓村里長擔任社區發展理事會理事長，鄰長擔任理監事，讓台灣在短期內增設了四千多個社區，儘管表面上取得聯合國官員相信台灣「很重視」社區發展，也埋下日後村里組織與社區組織糾纏不清的後遺症。

另外，徐震教授對社區範圍太小、資源不足、社區動員能力薄弱等方面，常見其遺憾之語：

> 我們認為，由於過分遷就以村里為社區之作法，使社區的人力與物力，兩俱薄弱，以致我們的社區發展工作，始終仰賴於政府的補助與代為策劃，而各種活動亦多採「零零星星」與「推推動動」而已。這種採借村里之大小作為社區之範圍，亦可能是此項工作無法從「他助」提升為「自助」的基本原因之一。(徐震，2007：265)

徐震教授對「村里型社區」所造成社區範圍狹小，資源不足的問題，啟發筆者後來著力於「聯合社區」的參與及研究。從 2006 年開始筆者在東吳大學任教時就帶領修習「進階社區工作」課程的研究生，共同規劃及參與桃園縣「旗艦社區領航計畫」，鼓勵以「聯合社區」方式推動社區事務，期能建立社區自主、互助機制，使社區能永續發展。一路走來，筆者分別輔導過台北市、新北市、花蓮縣等縣市推動旗艦計畫，並彙整相關心得撰述而成《聯合社區的理念、實踐與反思：以「福利化社區旗艦型計畫」為例》(TSSCI) 一書，儘管這個計畫 12 年來帶動臺灣社區發展型態的改變，但成效優缺互見，仍有待檢討改進(賴兩陽，2016：193)。但筆者對聯合社區的規劃、參與及研究深受徐震教授的啟發。

徐震教授理論與觀點隨著社會的變遷而不斷精進，從早期探討美國「向貧窮作戰」對台灣的啟示，撰寫《社區發展在歐美》一書，到晚年探討了社區營造與福利社區化等制度的發展，這種與時俱進的精神，深深值得學習。台灣的社區發展工作確實也需要大破大立，才能有更大的發展空間。社區發展工作推動的原則，包含：自立自主、自決、培力與參與。但台灣社區發展工作起源於國民黨威權統治時期，社區自主自立的精神長期受到壓抑，無法孳長。時至今日，臺灣民主理念已植根在社區當中，社區民眾的「公民意識」已不可同日而語，政府的角色也

逐漸轉變為服務型政府。因此，社區發展工作必須呼應整體社會環境的改變。當前社區發展工作依循的《社區發展工作綱要》不只不符合《行政程序法》的規定，也不符時代變遷的需求，亟需制定社區發展相關法律，以賦予社區公民意識，並規範政府協助的角色（賴兩陽、吳明儒，2012）。例如對於社區範圍的界定、社區發展協會的組織定位、社區人才的培育等均需做進一步的思考與規劃，才能讓社區朝向自主與自立的方向前進。

從 1968 年台灣開始推動社區發展工作開始，社區組織均以社會運動團體或人民團體的方式存在，亦即以地方熱心人士以會員大會、理監事會等方式做為推動的基礎，這些人員均為志工性質，有高比率的理監事年齡均為五、六十歲以上的退休人員擔任，使台灣的社區組織呈現「志工化」、「高齡化」的現象。「志工化」是行有餘力才來推動，可推動也可不推動，加上幹部年齡偏高，在電腦運用、方案撰寫與活動推動等能力受限，使許多社區發展停滯，無法發揮社區組織服務社區民眾的功能，殊為可惜。

徐震教授在《社區與社區發展》一書即有一節探討社區發展的人員，認為：社區發展工作的推行有賴於任用專業工作人員，而專業工作人員的養成有賴於社區發展的教育與訓練……台灣之社區發展在居民參與方面並無明顯的成效，其原因之一即由於缺乏專業社區發展工作人員（1980:366-381）。時至今日，台灣的社區發展工作依然是以志工人力為推動主體，未建立一套培養專業社區發展工作人員的制度。

近年來，日本為因應高齡少子社會的來臨，避免鄉村空洞化，大力推動「地方創生」，希望引進企業在鄉村地區設廠創造就業機會，讓年輕人可以返鄉服務。台灣也宣示 2019 年為「地方創生元年」，希望產業與人才返回鄉村。地方創生如要成功，社區組織將扮演一定的角色，就如同長照 2.0 將借重社區照顧關懷據點一樣。針對當前社區組織能力薄弱問題，也許可以由地方政府以 5 至 10 個社區為單位，補助社區育成培力中心聘用具有社區工作專業的人員，下鄉協助社區瞭解需求、規劃方案與培力人才，亦即社區發展工作不只是當前社團志願性的參與，也引進社區工作專業人才的協助，讓社區組織搭配「專業、專職、專人」的輔導機制共同推動，以突破當前的困境。

徐震教授是一位親切和藹的學者，謙沖為懷，筆者在東吳大學任教時常見其孜孜不倦，掌握學術理論最新趨勢，並樂於與其他老師及學生分享，對臺灣社區發展理論的建構與實務現象的解析，厥功至偉。筆者有幸成為他的學生，在深受啟發之餘，秉持效法徐震教授全心投入的精神，努力耕耘，希望對學術界與實務界有所貢獻，以回報徐震教授教導之恩。

參考書目

林萬億（2007）。〈論徐震教授對臺灣社區發展理論與實務的貢獻〉，《東吳社會工作學報》，第 17 期，頁 1-32。

徐震（1980）。《社區與社區發展》。臺北：正中書局。

徐震（2007）。〈臺灣地區社區發展工作的檢討與展望〉，收錄於莫藜藜主編《徐震教授論社區工作》，頁 259-274。臺北：松慧公司。

莫藜藜主編、徐震原著（2007）。《徐震教授論社區工作》。臺北：松慧公司。

賴兩陽（2016）。《聯合社區的理念、實踐與反思：以「福利化社區旗艦型計畫」為例》（TSSCI）。臺北：洪葉文化公司。

賴兩陽、吳明儒（2012）。〈《社區發展法》草案研訂重點與建議內容〉，《社區發展季刊》，第 138 期，頁 124-137。

憶洞察趨勢、與時俱進的學術明師徐震教授

莊秀美
東吳大學社會工作學系教授

我是東吳大學社會學系社會工作組最後一屆的畢業生，大學期間受教於徐震老師的「社會學」與「社區組織與社區發展」二門課程，奠定了穩固的社會學與福利學的基礎。畢業後幸運獲得日本交流協會留日獎學金前往日本九州大學進修，進到「社區福利社會學」講座，指導教授鈴木廣教授專研社區社會學，記得第一次討論論文時鈴木教授問我為什麼選擇「社區福利社會學」講座，已經不記得當時的回答了，但今日回想起來，或許這正是受到徐震老師潛移默化的影響與啟發下的選擇吧。

1997 年夏天，我回到了母系展開教師的職涯，能夠更接近徐震老師的學術寶殿。徐老師在社區學領域的學術地位至今無人能出其右，但是其實我早已留意到當時的徐老師已經逐漸轉移他的關注到「高齡社會」的相關議題了。在系辦走廊碰面的時候，他一定會問我日本人口老化問題的相關解決政策與措施等，也時常將相關的剪報拿給我，要我留意各種人口老化的議題。就徐震教授的學術山脈發展而言，「高齡社會研究」應該算是他晚期研究的重心。1991 年老師就曾發表〈工業社會的老人問題〉(徐震，1991)一文，1999 年發表〈論老人生活的尊嚴〉(徐震，1999)，這二篇論文已經洩露他關注的研究議題的方向了。台灣在 1993 年成為人口老化社會，老師已經察覺這個問題並付諸行動進行研究、撰著，沒有因為退休而停止對社會的觀察與關注，這就是老師令人敬佩的「洞察趨勢、與時俱進」的學術行動力。

透過李明政老師的引薦，1999 年我成了徐震老師『社會問題』編著的成員。第一版中我負責撰寫〈貧窮問題〉、〈家庭問題〉、〈犯罪問題〉、〈自殺問題〉等 4 章，直接接收到徐老師的學術啟發。今日回想起來，徐老師的訓誨依然歷歷在目。他說:文章章節的設定要簡潔扼要、廣博包容、前後一致、對句押韻。〈人口問題〉一章中的章節設定就是依循上述原則，〈量的問題〉、〈質的問題〉、〈均的問題〉、〈老的問題〉，幾乎囊括了古今四海的人口變遷現象與問題。簡單的標題就能讓內容包山包海，實在不是晚輩所能達到的層次。

我在 2006 年 4 月開始有機會參與日本福祉大學野口定久教授主持的『社區福利計畫・介護體系開發的東亞型福利社會模型建構之相關研究』，該計畫以針對照顧體系的東亞模型建構為焦點，社區型服務模式開發亦提供建構國內社區長期照顧體系建構之建議。野口教授的研究團隊與本系在 2007 年 10 月合辦《少子高齡社會的福祉政策之實踐與發展—台灣・日本的比較與研究—》國際研討會，會中邀請徐震老師擔任專題演講〈社區福利組織化芻議—在少子高齡的社會中，對家庭養老育幼兩項功能的補助計畫〉(徐震，2007)，該文論述台灣社會少子高齡化的趨勢、成因、政府因應政策與措施。當時國內大部分的論述都只關注「高

齡」,「少子化」的議題還顯少被提起，老師的引領風潮可真是一流。

該次研討會後，徐老師要我不能因為升等就停止研究、撰著，必須朝向成為高齡學專家的方向更加努力。為了督促我持續撰著,他希望能和我好好交換意見。於是，我請當時的系主任辦理一場《徐震教授社會工作研究分享座談會》，2008 年 7 月 17 日我們聽了徐老師分享〈談老人生活與老人福利〉(徐震，2008)。後續，他要求我一定要寫成文章發表。〈從老人的類型與照顧需求看「居家照顧」、「社區照顧」及「機構照顧」三種方式的功能〉(莊秀美，2009)這篇文章就是在徐老師的指導下修正完成的。

2008 年底，政府為了因應全球金融海嘯所帶來的消費緊縮效應，研擬以發放消費券方案來促進景氣活絡。徐老師認為發放消費券只是治標不治本，深不以為然，他說:我領那個 3600 元要作什麼啊?一天，在系辦相遇，他要求我去瞭解一下 1935 年美國社會安全法案的內容作法，研擬具體建議諫言政府相關部門。這可是一件艱難的任務，論斤兩我想我是無力完成這件事，於是只好蒐集相關資料給老師，消極交待了事。最後也不知道徐老師是否寄出了諫言書，但終究我們都領了消費券了。老師的訓誨是:學者就是應該勇於建言，並嘆大學老師離政策太遠了。

2010 年秋，老師帶著一疊厚厚的資料來找我說:我想寫一本《**社會老年學**》的書，只有妳能幫我完成這件事，這也將是我人生的最後一本書。對我而言，身為弟子當然是義不容辭、更是十分樂意的一件事。在這同時，老師也希望《社會問題》一書能夠更新改版(徐震等著，2013)。由於當時外子已工作異動至台中，小孩也跟著移居台中就學，我台北-台中通勤往返，時間體力皆有限制，只能擇一先行。老師表達他需要收入，於是優先《社會問題》的改版工作。《社會問題》是教科書中暢銷的模範生，我特別請求學富出版社的余老板重新計算版稅，老板也願意情義相挺，成就了美事一件。

《社會問題》第三版修訂完成後，徐老師再次提起撰著《**社會老年學**》(徐震等著，2014)一書的希望。於是幫忙老師申請東吳大學社會工作學系 102 年度補助教師專書撰寫補助，這是賴兩陽教授為東吳社工系留下的研究基金，能夠用在這裏格外感到意義深遠。當時徐老師雖然年事已高，但是寫作的熱情依舊。該書撰寫期間，老師一方面在社工系開授「社會老年學與老年社會工作」課程，藉由授課的需要，蒐集相關資料。一方面也和我約定要「定期討論」。回憶和老師「定期討論」那將近二年的期間,我大約一個月一次前往至善見老師。我們的「定期討論」其實比較像在上課，像是我在日本上博士班時一人學生的情境。大部分的時候，我是一名不需要開口的學生，課程內容除了寫書的方法之外，話題包羅萬象、天南地北。有時像是社會工作歷史的講古、有對社會工作專業建構的論述，有對老人福利發展之觀點、有對社會事件之評論、有對生命意義之看法、有對東吳社工系發展的擔憂、有他自己學術生涯經歷的種種風浪、當然也少不了對我的噓寒問暖。寒暑假期間，我較少在台北，無法與老師見面，也就只能用通信的方式與老師討論，和老師也成為最忠實的筆友，為了完成共同目標而持續通信。記

得有一次我感冒久久不癒，無法去「定期討論」，老師連續寫了好幾封信給我，非常關心我康復的狀況，也順筆提醒注意身體健康，並提供一些養生之道給我參考。在這電子通訊便利的現代社會裏，能夠讀著老師的親筆書信，真是莫大的學術幸福。

《社會老年學》一書進度緩慢，出版日期總是讓老師望穿秋水。除了是個人的延宕之外，一直達不到老師的高標準要求也是原因。通常老師不滿意在心，鼓勵的話在外，經常對我比起大姆指加以稱讚鼓勵。只是有時老師醍醐灌頂，學生依然茅塞難開。猶記得有一次老師稍稍動怒說:「寫書，你還早咧」。能夠讓這位和藹可親、和善圓融的老師出口責備一下，這是恨我這塊鐵不成鋼衝口而出的訓誨，這種難能可貴，也是一種幸福。後來老師說:我的時間不多了。2014 年底，《社會老年學---老年人口的健康、福利與照顧》終於出版，雖然老師對內容還是不太滿意。

明師難遇是古云人生四難之一，我何其幸運能夠遇到徐震老師這麼一位洞察趨勢、與時俱進的學術明師。

參考文獻

徐震(1991)。〈工業社會的老人問題〉，載於中華民國老人學友協會編著，《中日韓三國社會福利研討會論文》。中華民國老人學友協會。

徐震(1999)。〈論老人生活的尊嚴〉，《安全、尊嚴、快樂、預約溫馨有活力的 21 世紀老人福利研討會》。財團法人厚生基金會。

徐震(2007)。〈社區福利組織化芻議—在少子高齡的社會中，對家庭養老育幼兩項功能的補助計畫〉，論文發表於《少子高齡社會的福祉政策之實踐與發展—台灣‧日本的比較與研究—國際研討會》，臺北：東吳大學社會工作學系，10 月 26 日。

徐震(2008)。〈談老人生活與老人福利〉。《徐震教授社會工作研究分享座談會》，於東吳大學第二教研大樓 D0910 教室，2008 年 7 月 17 日。

徐震、李明政、莊秀美(總校訂)、許雅惠合著(2013)。《社會問題》(修訂三版)。臺北：學富文化出版有限公司。

徐震主編，莊秀美總校訂，徐震、莊秀美、王宏倫、杜秀秀共著(2014)。《社會老年學---老年人口的健康、福利與照顧》。洪葉文化事業有限公司。ISBN 978-986-6001-55-0。

莊秀美譯(2004.10)。〈日本社會工作者倫理綱領。收錄於徐震、李明政著(2004)社會工作思想與倫理。臺北，臺灣：松慧有限公司。(ソーシャルワーカーの倫理綱領。日本ソーシャルワーカー協会(1986 年 4 月 26 日宣言)、社団法人日本社会福祉士会(1995 年 1 月 20 日採択)

莊秀美(2009)。〈從老人的類型與照顧需求看「居家照顧」、「社區照顧」及「機構照顧」三種方式的功能〉。《社區發展季刊》，125:177-194。臺北：內政部社區發展雜誌社。

第三波社區工作如何回應高齡社會的挑戰

（初稿請暫勿引用）

張世雄
國立中正大學社會福利學系教授

> 1996 年內政部推動「社會福利社區化」，而其他行政單位亦採用社區工作的過程與方法，紛紛推動各單位工作之社區化。於是，將社區發展作為一種「**業務**」的觀念，由內政部的單一主管中解放出來，而形成一種各單位均可以共同運用的一種工作「方法」。此種將「社區工作」(包括社區組織、社區發展和社區營造三個名詞)視為一種工作過程或方法的新觀念，可稱為**台灣社區工作的第三波**(徐震，1999 收入徐震等，2007:352)。

> 地方創生與社區營造，有什麼不一樣？簡單來說，地方創生有兩個特色：地方創生特色一：目的為減緩人口老化衝擊。…地方創生特色二：關注範圍大、作法跨領域（曾旭正，2018)。

有人，才能營造社區、然後組織和發展社區。這是高齡社會議程帶給社區工作最根本的問題和挑戰。然而地方創生要把青年及其家庭帶回日漸老化的高齡社區，也需要有足夠好的社區治理和公共參與，創造能共同居住與成果分享的環境，方有安居樂業與生活永續的條件，不致淪為沒有相互信任和合作基礎的人口年齡結構的關係錯置(mismatched)。

1968 年迄今(2018)，起自聯合國補助的社區發展計畫，在台灣正好經歷了半個世紀的滄桑歲月。從一開始，台灣社區發展(作為一種社區工作模式)實際上一直缺乏鉅視的實務作為(Macro Practice: Rothman, 1974)，並在社會工作逐步[1]紮根的浪潮中，為個案管理工作主導下的社會工作專業化潮流[2]1990 年代，特別是 1997 社會工作師法通過後)所淹沒和邊緣化：福利(服務)社區化(1995 通過於 1996 實施)和健康社區六星計畫(2005,包括廣設關懷據點)伴隨著不同政府部門將社區工作的過程和方法轉納為行政部門業務化的第三波社區工作，在高齡化、少子化和青年人口外移的人口動態趨勢推進中，終將面臨著沒有人(照顧者)，也

[1] 台灣社會工作從 1971 年執行「小康計畫」開始由政府實驗性質地聘用有限名額的社工員，翌年通過「台灣省各省轄市設置社會工作員實施計畫」，至 1979 年正式推動「臺灣省推行社會工作員制度計畫」。也在 1979 同一年，東海大學首先由社會學系的社會工作組獨立出來，成立「社會工作學系」，開啟了 1980 年代第一波大專院校社會工作學系的成立與普遍設置。

[2]

沒有錢(繳稅者)的照顧赤字構成的結構性惡性循環。從原本對貧窮問題的治本意圖(徐震，1966 收入徐震等，2007)，轉變成為幾乎只剩治標(在社區中提供包括老人為主的弱勢族群服務，in the community)的作用。被萎縮和侷限在社會工作專業中的社區工作，在面對高齡社會的政策議程中，不僅需要有更為積極和鉅視的分析架構，來面對管理主義國家的服務購買和契約外包的制度馴服，更需要重新連結社會理論的視野來認識高齡社會的構成因素、結構機制與歷史進程。

學術生涯與我國社區工作整整半個世紀的發展(1968-2018)幾乎等同的徐震教授，他所構想的第三波社區工作傳承，甚至是社區工作與社會工作專業[3]的緊張關係，包括是該打開(open up)或是要打破(break up)社會工作的框架，仍然是亟待更新和重建的工作。當然，這需要我們放回更大的歷史脈絡中來探討。美國主導下所謂社會工作三大方法，除了 1949 年最後被納入的團體社會工作外，兩個不斷相互競合[4]的傳統，分別是源自科學慈善傳統的慈善組織會社(COS)的社會個案工作，和十九世紀初葉教區工作道德改善影響的英國睦鄰運動。科學慈善傳統的專業化與社區工作的道德教化經過半個世界的發展後，從二次世界戰後開始了社區改變和民主平等的共同參與決策的社區工作，進而與社會工作主流個案工作或稍後的個案管理不斷衝突或採用鉅視實務策略，妥協的來進行社會改革。當前的高齡社會挑戰，更可以視為關係重建的分水嶺，進而將界定何謂第三波的社區工作。

高齡社會的照顧赤字與社區照顧的用途

二十一世紀的人類，正面對著高齡社會逐步加劇景像的嚴厲挑戰與連鎖效應要如何因應的問題。在社會層次上，問題呈現為照顧(人力和財力)資源逐漸匱乏，而照顧需要卻日益地遽增；在個人層次中，則是老年經濟收入減少而普遍不足和家庭照顧資源的規模萎縮甚而孤獨化。這些整體與個體之間的相互激盪作用，經過制度規則導引與政策干預工具的中介作用後，分別反應在曾經是穩定個人生命歷程的轉銜困頓、時機延宕和軌跡變動，以及當前年金改革的生活焦慮和長期照顧制度能量不足的「現金-照顧連結」(cash-care nexus)破碎困境上。這種非意

[3] 我國社工證照制度的沿革，從小康計畫聘用社工員的實驗計畫到社工員制度全面實施後，1991 年中華民國社區發展研究訓練中心，委託徐震、林萬億兩位教授研擬。1994 年內政部委託社工專協承辦起草，廣邀學術、實務界之專家學者共同參與，完成了「社會工作師法草案」(簡春安等，2005)。

[4] 一九三九年美國社會工作會議確定了社區組織的理論與方法，而成為社會工作的一部分。COS 首先最早傳入美國水牛城於 1877 年，社區組織的鄰里中心則在 1891 年。而 The American Association for Community Organization 成立於 1918，American Association of social workers 則在 1921。一九三〇年代由於不景氣時代的社會和經濟需要，使 Mary Richmond 的社會個案工作(1921)取向，再次朝向著重社會學和現實的顧慮。二次戰後更有致力於改變社區的社區組織運動和民主決策的參與改變(Alinsky, Saul (1946) Reveille for Radicals)。發源地的英國，社區工作先後朝向兩種不同方向，專業化(1950s)和反專業化的社區發展運動(1968)。Baldock, P. (1974) Community Work and Social Work, Routledge & Kegan Paul, London.

圖和意料之外的後果,甚至是一種因為成功而失敗(failure by success)的產物,構成了當代社會福利制度與社會政策的嚴峻考驗。

回顧二十世紀中葉的快速經濟成長、穩定教育到就業的通道和福利國家供給擴張,當前的景象恰似卡爾·馬克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》書中評論道:「那些曾經是穩固不變的,已消逝在空氣中」(All that is solid melts into the air)。而「社區」這一詞彙[5]和概念建構,則一直是對於那些已經消逝的穩定關係和文化事物,抱持著著高度的懷舊情懷,並激發人們從內心情感深處去追求。回應西方社會的工業化與都市化問題,1880 到 1920 年代從英國倫敦(Toynbee Hall, 1884)到(英國傳教士移民)美國紐約州水牛城(The Westminster House,1891)的社區組織方式睦鄰和鄰里中心運動(Settlement and Neighborhood Centers Movement),曾是英美國家所謂「社會改革」(Social Reform)的重要力量。德國學者藤尼斯(Ferdinand Tönnies)著名的《社區與社會》(1887)這組對立概念,更使得社會學成為一門在工業都市社會中展現著高度懷舊情操的科學(science of Nostalgia)。曾為福利國家、公民地位理念(Citizenship)和社會工作專業所納編的緊密社會關係(混淆在公民社會與社區之爭辯中)力量,自 1980 年代以來展現為社群主義(Communitarianism)在西方及工業化社會的政治復興,再次地人們群起尋求被(1%對 99%)極端不平等、不穩定就業和工作貧窮所破壞的穩定社會信任關係和人性的基本尊嚴。於是,社區組織或社區工作與二次戰後福利國家之間看似夥伴的矛盾與衝突關係,相隔半個世紀後再次浮現。

認識資本主義福利國家和現代性文化的發展,是理解這一複雜歷史關係的突破點。簡單地說,西方現代性文化所支持的個人及其自主性和權利,成為資本主義私有財產權、契約自由和勞資雇用生產關係的文化黏著劑。現代國家沿著生命歷程時間的生命管制體制和全球化政治經濟的空間聚集(如資源不等的城市)或排除(缺乏資源的地域)作用,從(男女)性別轉向以(青壯/中高/依賴)年齡作為就業生產力的分隔界線,並同時以性別平等之名,將舊稱家務的照顧工作或再生產(reproduction)的事務從家庭移出,成為可買賣的商品或準商品化(包括使用者付費)的低薪工作。全球化資本主義的市場經濟力量,不僅是沿著年齡構造出青年就業和中高齡就業的弱勢地位與工作卻貧窮處境,極端不平等的力量更透過不同年齡人口群的跨國跨區空間移動或無法移動,二元化社會結構而造成青壯擁擠都市和老弱空巢鄉村的高齡社會景觀:一邊是青壯人口婚育延宕的少子化;一邊是老幼人口缺乏資源的照顧赤字。可預見的結果,當然是加速度的人口老化。

回到社區工作的政策議題,追求經濟成長的社區發展和文化懷舊的社區營造,

[5] Tönnies 的 gemeinschaft (相對於 gesellschaft) 最早由美國哥倫比亞大學社會學系博士,任教於燕京大學的吳文藻教授中文化為「社區」一詞,相較於早些日文翻譯的「共同體」。〈社區的意義與社區研究的近今趨勢〉。《社會學刊》(1936), 五卷一期:7-20。

當然是有著根本不同的社區內涵和分歧的社區工作模式。同樣的，社區照顧做為傳統福利服務的現代化或管理主義化，只是試圖以降低照顧成本(包括健康老化)為考量的照顧模式和消極殘補式的補破網機制，對於持續且加速的高齡化趨勢並無實質減緩和穩定的作用。也是在這個關鍵問題上，行政院引進日本 2015 年正式啟動的地方創生政策，宣布今年是我國的地方創生元年，用來強化現有社區營造、社區發展和社區照顧模式的不足。這透露出長期照顧政策 2.0 中所謂創新的社區總體照顧模式，只能是一種服務資格篩選規則和最低需要滿足的輸送策略，卻無法擁有長期穩定的人口群來維持和永續。

也就是說，要讓社區照顧成為可能，就得要先讓社區和其組成的家庭人口本身成為可能。在這前提下，我們需要有至少三方面的研究工作重建。首先要更加重視社會關係的人口學，而不只是預設著穩定社會或信任關係的人口學。例如偏鄉在地老年人口的照顧需要，是否能由發展觀光產業吸引來的青壯人口和資本所提供？近年來的金門或更早發展的阿里山，都凸顯出人口結構金字塔的堆疊式錯置(mismatched)假象。其次，社會工作專業導向的社區工作不僅有必要回到 Jack Rothman 鉅視實務(Macro Practice)的社區工作傳承，特別是強調「改變社區」的基本使命時，更有必要與社會理論的再連結(Garrett, 2013)。最後但也更困難的，則是要將流動化的空間結構和動態化的時間結構，引進社區研究與社區工作的方法論中。這是在當前推動地方創生議題時，幫助我們認識和面對問題不可或缺的概念工具。

社區工作在台灣的發展：一個概念、三條路徑和多樣性的面貌

「台灣健康 社區六星計畫」所宣稱的「社區主義」，或政治與哲學界稱為社群主義(Communitarianism)[6] 的概念，自然是不可忽略的認識前提和構造。桑德爾(Michael Sandel)在其(由 Charles Taylor 指導)博士論文發行的《自由主義及其侷限》(1982, 1998)書中，區辨出三種不同意義的社區，工具性(instrumental)、情感性(sentimental)和構成性(constitutive)，可以相當有效的幫助我們勾畫和重新理解社區工作在台灣的發展及演變。1968 年(與英國巧合)官方啟動的社區發展，當然有著濃厚的工具性格。但隨著 1980 年代的政治經濟演變和社會運動抗爭之後，社區發展取得了一定的情感性合作互助和居民參與

表二、社區的三種概念和社區工作的不同路徑與多樣性模態

組成要素 \ 概念	工具性社區	情感性社區	構成性社區

[6] 政治哲學和社會理論層次的經典辯論中，羅爾斯(John Rawls)的良序社會從自主、獨立個體和彼此間的互惠(理性選擇)、合作關係(同理情感)出發，而社群主義者桑德爾則指出個體是人們透過與他者互動形塑過程的自我之社會構成(Sandel)。於台灣社區工作脈絡中，社區發展的理解一直是參與合作性的個體。社區總體營造運動的反動理由，正是基於個體源自於社會構成的文化認同：不是可替換的外套和帽子，而是皮膚和血液。

工作模式	社區照顧/福利社區化	社區發展(合作)	社區營造(認同)
工作內涵	健康和社會照顧	經濟的生活	文化和社會的
運作組織	照顧關懷據點	社區發展協會	社區營造協會
身分角色	案主和使用者	生產者	公民

的社區經濟發展方向(郭登聰，2012)。但隨之而來的政治解嚴，社區營造(1994)對自我構成和社區營造的社群主義訴求，帶動了高度政治化的地方文化認同與歷史論述重寫建構(徐震，2004)。

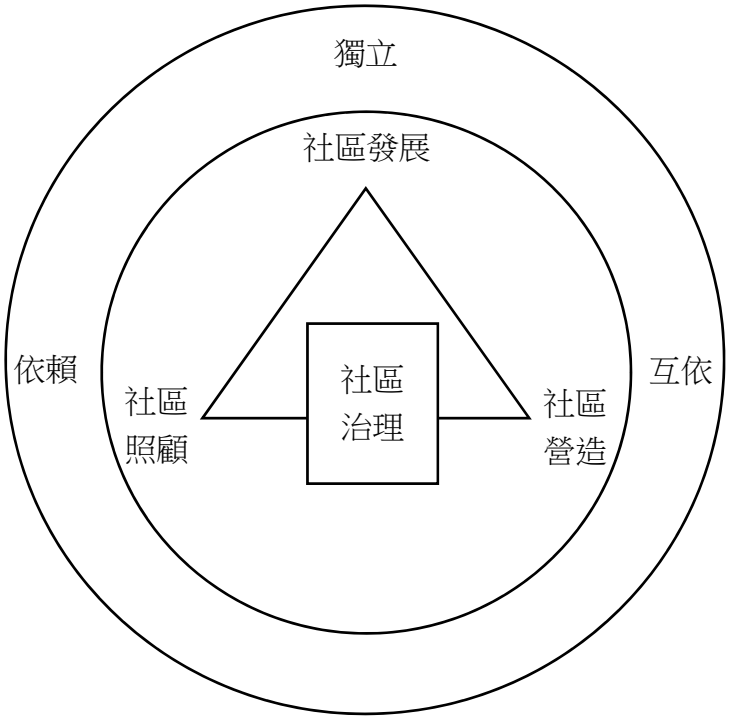
九二一地震的後續影響，台灣社區營造驅動了「生活、生產和生態」的三生一體社區永續發展觀點(李永展，2006)。但這不能只是字面意義的解讀生態的概念，而必須更重視自然生態面向之根基的道德生態(moral ecology)，一如 Robert Bellah 等(1985)在其名著《心的習性：美國生活中的個人主義和承諾》(Habits of the Heart)所指出的，或當可延伸為「生命」之本源。這也構成一個厚實的社區概念和多樣性的社區工作模態。而這一厚實概念很直接的就可以讓我們認識到「要讓社區照顧」這件事的複雜性和整全的關懷承諾，相對於被簡單化為機械式複製、單薄社區概念的照顧服務輸送機制，以及市場價格化「愛的勞動」就業模式(Kittay, 1999；Sandel, 2012)，「公共化照顧」原有(性別的)家庭父權主義，轉為公共的父權主義(Public Patriarchy)，並改以(帶有著性別中立)低薪照顧勞動的階級區隔和社會經濟地位不平等，掩飾和取代性別不平等的外貌(Arruzza, et al., 2019)。

這一歷史的和概念的重建，幫助我們釐清許多學者對社區的概念和社區工作的特定用法，以及不同社區工作模態間的關聯與潛在的緊張或矛盾(周月清，2000；王增勇，2005；黃源協，2004；侯建州等，2012；陳正益等，2012；蕭文高，2016)。在這同時，社區治理和參與民主的想像與地方組織居民參與的建構，顯然不能再次混淆於那學習自英國柴契爾主義傳承和管理主義國家政治框架的地方治理(Localism Act, 2011)模式，包括新工黨「第三條路」的公私夥伴關係轉借(林珍珍，2010；張英陣，2016)，到繼任保守黨「大社會」(Big Society)旗幟下的社會企業倡導(張世雄，2016)，亦或見於時下日本地方創生主流中(木下齊，2017)。同樣的，永續的社區工作必須由居民做為公民共同決策團體和共同生產者，而不能只有案主和使用者付費的消費者，或只是作為創造利潤的生產者。這更警示我們，倡導社區參與的政治，實際上可以服務於價值和目標迥異的社區工作模式：從保守(秩序經濟)的、官僚(管理主義)的、改革(賦權)的到激進(轉變)的不同社區計畫或社群想像(Fraser, 2005；Matthies, et al., 2011)。也就是博蘭尼(Polanyi, 1944)早就說過的，在個人自由和社會保護之間來回衝撞、抵抗和修補的「雙向運動」。正如當前我們生活在新自由主義秩序中，不斷有著「挽救社會的(Rescuing the Social)」(張世雄，2016)的抵抗運動，特別是遍地開花的反全球化民粹運動。

面對著構成現代社會的私有財產權、自由市場經濟、社會生存保障和民主的平等參與諸多價值競合與結構矛盾,人們追求、捍衛或調和特定的政治經濟秩序,一如福利-民主-資本主義國家(Welfare-Democratic-Capitalist State)的連結、複合體制(Marshall, 1977),不可避免地帶來了可預期或非意圖的社會後果與個人生命和集體生活的風險變動。因是,對資本主義、民主社會與福利國家的平衡關係一直佔據現代社會政治理論與社會經濟科學研究的核心。2008 年危及世界經濟秩序的美國為首「金融危機」,標示著 1979 以來三十年新自由主義新秩序壟斷的後果與內建困境。桑德爾於 2009 年講座(Reith Lectures)以「甚麼是金錢不能買的?」為題,指出市場交換經濟並非道德中立,必須有道德的底線(2012)。Fraser 則重返博蘭尼傳統來和馬克斯批判理論傳承進行兩個卡爾(Two Karl's)的對話,從而提問「社會能否被徹底的商品化?」(2011, 2014)。隨後,她直接檢視被全球化和金融化的當代資本主義社會中,資本(生產)與照顧的矛盾帶來的是照顧(赤字)危機(Fraser, 2016),間接地也帶出了高齡社會的因果機制和歷史困境。經進一步檢視,那是戰後福利國家所遭遇到的第三向度運動,包括追求個體獨立和就業來達到性別平等與自由(第二波)女性主義在內的多種「解放政治」運動,非意圖地成為新自由主義的同路人,共同對抗和瓦解以男性養家模式為基礎的福利國家和其社會保護體制,使得照顧工作從原有無酬的勞動徵用(expropriation),轉為低薪、長工時的勞動剝削(exploitation)(Fraser, 2013),也讓追求性別平等的過往努力,卻有著當前 99%女性和 1%女性間分隔、對峙的階級不平等(Arruzza, et al., 2019)。那意味著我們必須在解放政治和社會保護間,找出一條可以相互調和與政治肯認的新出路,以抗衡新自由主義所界定的新資本主義社會與文化想像。支撐著人類日常生活照顧活動與相互關係的關懷倫理,必須仍是維繫自由市場政治經濟秩序的道德生態基礎和道德心理構成,並成為規範民主政治實踐的正義理念。

於是,我們不只是需要「把照顧帶回來」,且是把照顧帶回「已更新的家庭」來;一如「男性生命歷程女性化」所倡議和闡訴(Esping‐Andersen, 2009, 2016)。除了要有減少因工作過長的時間貧窮難題(亦即勞動和經濟政策的重新調整),也需要提供和支持家庭照顧的社區資源與服務。因是,社區工作和社區照顧的政策意義必須在這現代社會的整體視野中被認識和定位。這裡我們必須理解人類現代生活的存在處境是包括依賴(dependency)、相互依存(interdependency)和獨立的(independency)不同樣態及其關聯,也都必須被適當地調整和整體的協調(圖一)。民主的社區治理一方面協調了社區的構成性、情感性與工具性需求;另方面則在治理過程中,透過參與活動來生養和教育著公民。被單薄化的社區概念和工具化的社區工作模態,都讓做為 ABC 的社區整體照顧體系,成為一個無法永續的政策工具。獨尊獨立價值的生產和就業模式,以及支持個人人力資本的社會投資國家政策,雖然尋求以友善家庭的勞動政策來因應,但卻讓個人與家庭陷入兩

難的選擇;結果也會讓「在地老化」的理想,不斷地成為更加老化的地方和空間。如何讓被老化的鄉村社區再度有著家庭的活力生氣,不至於形成不斷驅使年青人口前往外地都市找機會、長期維持單身、或者不急著生育或甚至放棄,這都是面



圖一、人類的處境和社區工作的模態

對高齡社會挑戰的核心議題,而不是不斷投入更多的高齡研究和服務量的持續(卻無法永續)放大。

高齡社會、社區政策和第三波社區工作的前景

「讓社區來照顧」會是高齡社會挑戰中,長期照顧制度的最佳政策選項嗎(陳正芬,2017)?或者「好點子成為壞主意」 的莫非定律和馬太效應將有機會陸續發生?所謂 ABC 的社區整體照顧模式仍將是貌合神離的各自為政(吳明儒等,2018),或仍將淪為只剩下不斷循環的申請補助、執行計畫、核銷結案的契約外包廠商。本文闡述被工具化和整合進入長期照顧體系的社區,不僅不會成為長照 2.0 的尖兵,更可能成為高齡社會的加速器。除非我們能積極地面對人口老化的結構成因和文化構成,讓遭逢鉅變的青年教育就業轉銜制度、家庭組成的婚育危機和都會擁擠化/鄉村凋零化的社區生態,都成為我們政策整體回應的焦點。只是由政府介入調節仍有照顧能力家庭和家庭照顧者以延緩、漸進住進昂貴機構式照顧和最終的健康醫療機構的作法,當然是屬於消極和不夠力道的成本降低(cost-down)策略。

仔細探究，這種企圖將服務單位間缺乏整合(integrate)，以及初級預防、次級照顧到安寧服務，或「居家—社區—機構」的照顧連續光譜，用一個行政管理系統「整合」(Integrated)起來的照顧模式，原本單純就是「朝向以社區為基礎的整合式照顧服務體系」(衛生福利部社會及家庭署，2016)，而不是學術上指涉「整體與部分間」相互動態關係的整體(Holistic)發展模式。就此，我們可以重新概念化和定位「社區整合照顧服務體系」，鑲崁於「社區總體營造」之中，並從社區治理為中心的「社區整體政策」來思考、協調和連結著各自為政的高齡政策、家庭與社會政策和(社區)經濟政策。

回應當前高齡社會諸多似乎看不見但真實的嚴峻挑戰，如果社區整體照顧體系要成為可能和可行，就需要拆解並鑲崁在多面向的社區總體營造和社區治理中心的社區整體政策中。前述人口學和社會學的分析告訴我們，低生育率來自青年轉銜生命歷程的延宕、停滯或中斷。而家庭社會政策鼓勵婚姻和生育，提供友善家庭(照顧)的就業政策，卻效果有限。社會學分析全球化驅動的地方人口往經濟中心移動和集中，造成了青年都市和老化鄉村的地域性年齡隔離。那顯然不是只藉由高齡服務和家庭政策就可以因應的(徐震，2007；徐震等，2014)。

追隨日本在 2015 正式實施的地方創生計畫，我國行政院(2018.5.21)也已經頒布 2019 年作為台灣「地方創生元年」，來回應這種地域性年齡隔離的嚴重後果：特別是那社區營造忽略的人口問題(曾旭正，2018)。也和日本一樣，該政策的目的並不只是在振興衰退的地方經濟，更根本的是因應人口快速減少造成的「地方消滅」威脅：目標中強調「促進島內移民及都市減壓，達成「均衡台灣」目標」(國家發展委員會，2018)。事實上，日本政府就是在推銷地方特產的「故鄉稅」無效後，被迫採行更積極，也更具爭議性的政策誘因來推動青年移居。除了已有只要移居人口減少區域而無其他要求條件的準基本收入相關討論外，更具體的則是鼓勵青年從東京都圈移出到以外的「地方移住」補貼(日本經濟新聞中文版，2018/8/ 29)，同時已住在東京 20~29 歲人口裏，有十分之一是外國人(日本經濟新聞中文版， 2018/07/12)。換句話說，人口增長並不是萬能，如同不少經濟學家一再樂觀地看待人口減少這件事，並寄望於科技創新引導的經濟成長(松谷明彥，2006；吉川洋，2017)；但地方社區沒有人口的補充和穩定數量，仍是萬萬不能。

再者，光是有年輕人口的數量增長，如果無法孕育人們和在地生活的認同連結，即追逐著就業機會而吸引來的移入勞動人口，如同「北漂」一詞所顯示出來的無奈和疏離，也只是構成一種人口年齡群組間的錯置(mismatched)，沿著外來青壯生產和在地老年照顧的分隔軸線，持續的割離著在地社區的世代關係。關注金門離島照顧問題的學者(劉香蘭，2018)在研究中發現，有著全國勞動年齡人口

比率最高，或說老化比率相對低的金門縣，同時卻也存在著居高不下的照顧需要和照顧赤字。而青年人口頻繁的教育和就業移動，不僅是延宕了成家和婚育行為，也開始出現在加長的個體化的單身或獨居(包括遠距夫妻)生活，甚至影響到婚姻生活和家庭組成的穩定性。人際親密關係或社會信任網絡的「個體化」趨勢，為高齡社會的挑戰新增了社會人口組成的脆弱化或稀薄化，特別是讓個體自我的形成(self-formation)失去了所需的社會文化土壤而益加空洞。而社區的地方性和歸屬感依舊是現代性個人自我認同構成的來源(Taylor, 1992)。

最後，單身和獨居的擴大與人際相互連結的脆弱化，不可避免地是「就業社會中心」的生命歷程建構制度化後果。當代資本主義的市場自由至上道德和個體化風險與責任，也讓青年世代逐步地去適應新的個體化生活：新獨居時代的崛起和自我適應，從一個人”也”很好，變成到懂得享受無拘無束、無責任的壓力。蓬勃發展的虛擬網路社群則成為仍然渴望著社交生活的替代品，無論是孤單的在一起(alone together)，或是有連線卻孤單(connected but alone)(Turkle, 2010；2012；2015)。這些當代資本主義市場經濟和管理主義國家形塑的生命歷程政策與政治，提醒我們高齡政策、社會(家庭)政策和地方(創生)經濟政策間的整體動態發展關係之外，仍需要有多層面社區工作的價值實踐，在從事社會轉型的思考和行動過程中，讓高齡社會成為一個具有相對穩定和永續機制的制度化生命歷程成長環境。有著這些制度性的支持，在公民參與著共同生產與照顧的社會經濟活動中，社區才有可能成為社會照顧不可或缺的一環。

重要參考書目選單

甘炳光等（1994）《社區工作理論與實踐》。香港:中文大學出版社。

徐震（2004）。〈台灣社區發展與社區營造的異同—論社區工作工作微視與鉅視面的兩條路線〉，《社區發展季刊》，107 期：22-31。

徐震(2007)。〈社區福利組織化芻議—在少子高齡的社會中，對家庭養老育幼兩項功能的補助計畫〉，論文發表於「少子高齡社會的福祉政策之實踐與發展—台灣‧日本的比較與研究—國際研討會」，台北：東吳大學社會工作學系，10 月 26 日。

徐震等（2014）《社會老年學 ： 老年人口的健康、福利與照顧》。臺北市 ： 洪葉文化。

徐震；莫藜藜編（2007）《徐震教授論社區工作》。松慧有限公司。

李易駿（2012）〈朝向專業化的社區工作發展〉。《社區發展季刊》，138 期: 93-105。

張世雄（2007）〈「瞭解社區」與「服務社區」：延續社區工作教育傳承的路標、地圖和螢光〉。全國社區工作教育資源與社區育成中心：CCERC.net Working Papers No. 2007_001。

張世雄（2014）〈第一章:現代社會福利的發展〉。張世雄主編,《社會福利概論》。空中大學出版社。

張世雄、劉侑學、王兆慶（2015）〈當前我國社會福利的制度挑戰和變動中的生命歷程通道：2015 年台灣社會福利學會「社會福利政策論壇」系列活動報導〉。《台灣社會福利學刊》13(1)：1-35。

張世雄（2016）〈從「社區發展」到「社會企業」:關於社會企業的政策議程〉。《社區發展季刊》，154 期：82-103。

曾旭正（2018）（有了社區營造，為何還需要地方創生？〉。《未來城市》，2018-11-08。Future City@天下。

簡春安、李雲裳、高永興（2005）〈「社會工作師法」立法始末〉。《社區發展季刊》， 109 期: 142-147。

Esping-Andersen, Gosta (2000) Why Deregulate Labour Markets? Oxford University Press.

Esping-Andersen, Gosta (2009) Incomplete Revolution: Adapting Welfare States to Women's New Roles. Polity Press.

Esping-Andersen, Gosta and Francesco C. Billari (2015) Re-theorizing Family Demographics –Population and Development Review, 41(1): 1-31.

Esping-Andersen, Gosta (2016) Families in the 21st Century. SNS Förlag

Fraser, Heather (2005) Four Different Approaches to Community Participation. Community Development Journal, 40(3): 286–300.

Fraser, Nancy (2011) Marketization, Social Protection, Emancipation: Toward a Neo-Polanyian Conception of Capitalist Crisis. In Craig Calhoun and Georgi Derluguian, eds. Business as Usual: The Roots of the Global Financial Meltdown. NYU Press.

Fraser, Nancy (2013) A Triple Movement? Parsing the Politics of Crisis after Polanyi. New Left Review, 81: 119-132.

Fraser, Nancy (2014) Can society be commodities all the way down? Post-Polanyian reflections on capitalist crisis. Economy and Society, 43(4): 541-558.

Fraser, Nancy (2016) Contradictions of Capital and Care. New Left Review, 100: 99-117.

Garrett, Paul Michael (2013) Social work and social theory: Making connections. Policy Press.

Glassman, Ronald M. (2000) Caring Capitalism : A New Middle Class Base for the Welfare State. Palgrave Macmillan.

Palier, Bruno, ed. (2010) A Long Goodbye to Bismarck?: The Politics of Welfare Reform in Continental Europe. Amsterdam University Press.

Rothman, Jack (1996) The Interweaving of Community Intervention Approaches. Journal of Community Practice, 3(3-4): 69-99.

Sandel, Michael J. (1998) Liberalism and the Limits of Justice, 2nd. Cambridge University Press.

Sandel, Michael J. (2012) What Money Can't Buy: The Moral Limits of Markets. Farrar, Straus and Giroux.

Shamir, Ronen (2008) The Age of Responsibilization: on Market-Embedded Morality. Economy and Society, 37(1):1-19.

Taylor, Charles (1992) Sources of the Self: The Making of the Modern Identity. Harvard University Press.

Turkle, Sherry (2010) Alone Together: Why We Expect More From Technology and Less From Each Other. Basic Books.

Turkle, Sherry (2012) Connected, but Alone? April 3, TED.com https://www.ted.com/talks/sherry_turkle_alone_together

Turkle, Sherry (2015) Reclaiming Conversation: The Power of Talk in a Digital Age. Penguin Press.

附錄: 日本推動的地方創生法：目標和具體政策

目標

地方創生・為克服人口減少的政策總動員(日本 2014 通過；2015 實施)
1 讓青年能根據自己的意願在地方結婚、生產、養育子女，並對其環境進行整備
2 為克服人口減少，建構有地域效果、效率之社會制度
3 各級政府相互合作，全面制定全國統一的政策，排除「垂直分工」(服務整合)

具體政策

創造(製造，做)就業	
充實總體性青年僱用對策	非典型勞動之雇用安定・處遇改善
地方就業創生計畫的創設	(利用網路行銷)電傳工作(不同於電傳就業)的推進、工作生活平衡的實現
創造人（指要能夠讓人敢生小孩）	
整備安心結婚、生產、及養育環境	(帶薪假 Sabbatical leave，時間貧窮)
總體性青年雇用對策的充實	
創造城鎮	
對應人口減少之福利城鎮的創造	多世代交流、多機能型生活服務支援的推動
推動總體性醫療、長照	對應高齡社會之醫療保險制度改革(消費稅)